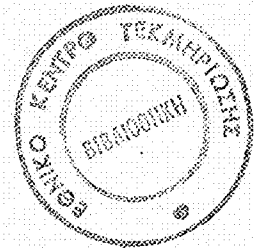


ΝΩ 10383
Κετ. 7306

ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΤΜΗΜΑ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ
ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΨΥΧΟΛΟΓΙΑΣ



0 6 ΑΠΡ. 1998

Η ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΤΟΥ ΤΙΜΩΡΗΜΕΝΟΥ ΑΘΛΗΤΗ ΥΨΗΛΗΣ
ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ
ΟΜΑΔΙΚΩΝ ΑΘΛΗΜΑΤΩΝ

ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΗ ΔΙΑΤΡΙΒΗ
KHADER W. SOURJ

ΑΘΗΝΑ 1998

“Αφιερώνω αυτό το έργο, Πρώτον στους γονείς μου και δεύτερον στην χαμένη μου πατρίδα την Παλαιστίνη , στα παιδιά της το λαό της και στους αθλητές της που κάποτε θα δούμε το φως και την λευτεριά και θα αναστηθούμε από την σκλαβιά ”

ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΤΜΗΜΑ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ
ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΨΥΧΟΛΟΓΙΑΣ

ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΗ ΔΙΑΤΡΙΒΗ

* * * * *

Τριμελής Συμβουλευτική Επιτροπή

Ιωάννης Παρασκευόπουλος, Καθηγητής Ψυχολογίας του
Πανεπιστημίου Αθηνών

Δημήτριος Γιώργας, Καθηγητής Ψυχολογίας του Πανεπιστημίου
Αθηνών

Δημήτριος Παναγιωτόπουλος, Επίκ. Καθηγητής Αθλ. Δικαίου του
Πανεπιστημίου Αθηνών

Προς το Πανεπιστήμιο Αθηνών
ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗ ΣΧΟΛΗ : ΤΜΗΜΑ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΨΥΧΟΛΟΓΙΑΣ

ΑΘΗΝΑ 1998

« Η έγκριση διδακτορικής διατριβής από το Τμήμα Φιλοσοφίας-Παιδαγωγικής –Ψυχολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών δεν υποδηλώνει αποδοχή των γνωμών του συγγραφέα » (N 5343 / 32, Άρθρο, 202, παρ. 2).

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Με την μελέτη αυτή ερευνήθηκε το πρόβλημα της συμπεριφορά του τιμωρημένου αθλητή υψηλής αγωνιστικής των ομαδικών αθλημάτων και εξετάστηκαν τα ερωτήματα αν:

- Υφίσταται σχηματοποίηση, συμμόρφωση, έκφραση ειδικής συμπεριφοράς των αθλητών των παραπάνω ερευνομένων αθλημάτων μετά την τιμωρία που υπέστησαν κατά την αθλητική τους πορεία - σταδιοδρομία;
- Πως μπορεί να επηρέασε το είδος της ποινής τον εσωτερικό κόσμο των αθλητών αυτών και αν τούτο παίζει σημαίνοντα ρόλο στη διαμόρφωση της εξωτερικής συμπεριφοράς των αθλητών αυτών.
- Το μέγεθος της ποινής αποτελεί στοιχείο που μπορεί να επηρεάζει τον προσδιορισμό της συμπεριφοράς των αθλητών μετά την επιβολή της;
- Το αίσθημα της άδικα επιβαλλόμενης ποινής πως είναι δυνατόν να διαμορφώνει τη συμπεριφορά των αθλητών αυτών και πως τούτο κυμαίνεται από χαρακτήρα σε χαρακτήρα.
- Τα παραπάνω ερωτήματα που αποτελούν τη βάση της ερευνητικής προσπάθειας του υποψηφίου ο οποίος οδηγείται σ' ένα δεύτερο κύκλο ερωτημάτων όπως είναι:
- Ο συνδυασμός όλων των παραπάνω θεμάτων μήπως επιβάλλει ένα ιδιαίτερο τρόπο συμπεριφοράς των ερευνούμενων αθλητών;
- Η επιβολή της τιμωρίας στους αθλητές αυτού του επιπέδου, όταν επιβάλλεται δίκαια μπορεί να είναι ένας τρόπος επαναφοράς του εκτραπέντος αθλητή;

Τα ανωτέρω επεξεργάστηκαν με βάση την σύγχρονη βιβλιογραφία, ιδίως δε, στη βιβλιογραφία και τις μελέτες που αφορούν την θεματική αυτή με επιστημονικό και ερευνητικό ενδιαφέρον και στις οποίες την έννοια της Συμπεριφοράς, την Προσωπικότητα των αθλητών ομαδικών αθλημάτων, την Επιθετικότητα στα ομαδικά αθλήματα, την Ηθική και το

Fair Play στον Αθλητισμό, την Αντικοινωνική και αντιαθλητική συμπεριφορά, την Αντιαθλητική Συμπεριφορά, τις Αντιαθλητικές πράξεις και τα αισθήματα δικαίου στον Αθλητισμό και την Τιμωρία και Ποινή στους Αθλητές. Η θεματική αυτή αναλύθηκε σε έκταση στο πρώτο κεφάλαιο της ερευνάς.

Η μεθοδολογία στη βάση της οποίας διεξήχθη η έρευνα παρουσιάζεται εκτενώς στο τρίτο κεφάλαιο της διατριβής και αναλύεται λεπτομερώς η επιλογή της μεθόδου με την οποία προσεγγίζεται το ερευνητικό πρόβλημα, γίνεται ανάλυση του ερωτηματολογίου, ελέγχεται και σχολιάζεται το δείγμα της έρευνας και δομείται και σχεδιάζεται η συσχέτιση των ερευνητικών παραγόντων που απαντούν στο πρόβλημα. Συντάχθηκε ειδικό ερωτηματολόγιο με βάση τα ερωτήματα της ερευνητικής υπόθεσης τα οποία ετέθησαν υπ' όψη αθλητών ομαδικών αθλημάτων, όπως 1) αθλητών ποδοσφαίρου 2) Πετοσφαίρισης 3) χειροσφαίρισης 4) Καλαθοσφαίρισης και 5) Υδατοσφαίρισης. Τα δεδομένα του ερωτηματολογίου καταγράφονται κατά συστηματικό τρόπο και γίνεται στατιστική ανάλυση όλων των στοιχείων των 462 δειγμάτων.

Στο τέταρτο κεφάλαιο με τον τίτλο Αποτελέσματα - Συζήτηση προβαίνουμε σε συστηματική εξέταση των στατιστικά σημαντικών συσχετίσεων των ερευνητικών δεδομένων και σε εκτενή σχολιασμό με πλήρη και παράλληλη βιβλιογραφική τεκμηρίωση.

Στο τελευταίο μέρος καταγράφονται τα συμπεράσματα της έρευνας, τα οποία ακολουθούν την ισχύουσα μεθοδολογία και είναι «εκφράσεις» οι οποίες συνάγονται απ' την ίδια την έρευνα.

Μέσα από την στατιστική παρουσίαση και τη συζήτηση των αποτελεσμάτων εκτός των συγκεκριμένων πορισμάτων, προέκυψε ότι υφίσταται σ' ένα μεγάλο βαθμό επιβεβαίωση της αρχικής υπόθεσης της έρευνας μέσω της στατιστικής σημαντικότητας των αποτελεσμάτων.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Περίληψη.....	5
Περιεχόμενα.....	7
Κατάλογος πινάκων.....	9
Πρόλογος	10

Α΄ ΜΕΡΟΣ

Κεφ. Α΄

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Συνοπτική Παρουσίαση φύσης του Προβλήματος	13
1.2 Σκοπός τη έρευνας και ερευνητικά προβλήματα.....	15

Κεφ. Β΄

ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

1. Η έννοια της Συμπεριφοράς	18
1.1 Προσωπικότητα των αθλητών ομαδικών αθλημάτων.....	20
1.2 Επιθετικότητα στα ομαδικά αθλήματα.....	21
1.3 Ηθική και Fair Play στον Αθλητισμό.....	24
1.3.1 Αντικοινωνική και αντιαθλητική συμπεριφορά.....	26
1.3.1.1 Αντιαθλητική Συμπεριφορά.....	28
1.4 Αντιαθλητικές πράξεις και αίσθημα δικαίου στον Αθλητισμό.....	29
1.4.1 Τιμωρία και Ποινή στους Αθλητές	32

Κεφ. Γ΄

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ .

1. Περί μεθόδων.....	34
2. Μεθοδολογικές τάσεις της έρευνας για τη συμπεριφορά των αθλουμένων.....	36
3. Ερωτηματολόγιο έρευνας.....	40
4. Συσχέτιση παραμέτρων ερωτηματολογίου.....	41

Β΄ ΜΕΡΟΣ

Κεφ. Δ΄

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΥΖΗΤΗΣΗ

4.1 Αθλητικές Σχέσεις και Αντιμετώπιση των Ποινών	44
---	----

4.2 Αθλητική Συμπεριφορά και επιπτώσεις	47
4.3 Δομή αντίδραση στην αθλητική ποινή.....	50
4.4 Επίγνωση των επιπτώσεων της αθλητικής Ποινής.....	55
4.5 Fair play και σχέσεις Αθλητών με συναθλητές και φιλάθλους.....	59
4.6 Οικογενειακές σχέσεις του αθλητή και Επίδοση	63

Γ ΜΕΡΟΣ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	64
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	68

Δ' ΜΕΡΟΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι.

α) Ερωτηματολόγιο Συνέντευξης Νο1 (πρώτη έρευνητική προσπάθεια).....	74
β) Επιστολή προς τους Αθλητές.....	76
γ) Ερωτηματολόγιο Έρευνας Νο 2	77
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Συσχετίσεις Παραμέτρων Ερωτηματολογίου.....	80
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ. Μεταβλητές-Πρωτογενή στοιχεία	86
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV. Αποτελέσματα Σχήματα (στατιστικά σημαντικών συσχετίσεων).....	109

Κατάλογος Πινάκων

Πίνακας 4.1 Αθλητικές Σχέσεις και Αντιμετώπιση των Ποινών σελ ...	44 .
Πίνακας 4.2 Αθλητική Συμπεριφορά και επιπτώσεις σελ	47
Πίνακας 4.3 Δομή αντίδρασης στην αθλητική ποινή σελ	50
Πίνακας 4.4 Επίγνωση των επιπτώσεων της αθλητική ποινή σελ ...	55
Πίνακας 4.5 Fair play και σχέσεις Αθλητικών με συναθλητές και φιλάθλους σελ	59
Πίνακας 4.6 Οικογενειακές σχέσεις του αθλητή και Επίδοση σελ	63

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η ιδέα για την εκπόνηση της διδακτορικής διατριβής με θέμα σχετικό με την Συμπεριφορά των τιμωρημένων αθλητών των ομαδικών αθλημάτων με απασχόλησε από φοιτητή ακόμα όταν στο πλαίσιο του μαθήματος Αθλητικού Δικαίου στο ΤΕΦΑΑ του Πανεπιστημίου Αθηνών αντιλήφθηκα ότι οι ποινές θα πρέπει να έχουν αντίκτυπο στον εσωτερικό κόσμο των αθλητών και θα πρέπει να επηρεάζουν ανάλογα και τη συμπεριφορά τους μέσα στην αθλητική τους δράση . Με τη λήψη του Πτυχίου καταστάλαξα ότι εφόσον θα είχα τη δυνατότητα θα ήταν πολύ σημαντικό για μένα να μελετήσω αυτό το πρόβλημα από την πλευρά της ψυχολογίας και του δικαίου. Έτσι μετά την αποδοχή του Αιτήματός μου από τη Φιλοσοφική Σχολή του Πανεπιστημίου Αθηνών άρχισα συστηματικά να μελετώ το πρόβλημα αυτό και κατέληξα ότι το πρόβλημα που θα παρουσίαζε ενδιαφέρον και στατιστικώς σημαντικά αποτελέσματα θα έπρεπε να έχει τον τίτλο : Η Συμπεριφορά του Τιμωρημένου Αθλητή Υψηλής αγωνιστικής Ομαδικών Αθλημάτων.

Η εργασία αυτή έχει δομηθεί σε τέσσερα κεφάλαια, την Εισαγωγή με την τοποθέτηση του Προβλήματος και το σκοπό της έρευνας , την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας, την επιλογή της μεθοδολογίας με το Ερωτηματολόγιο και το δείγμα της έρευνας, την Στατιστική ανάλυση των δεδομένων – αποτελέσματα και συζήτηση με κατάληξη στα Συμπεράσματα της έρευνας.

Στο Σώμα της διατριβής συμπεριλαμβάνονται τέσσερα Παραρτήματα με Σχήματα (στατιστικά σημαντικών συσχετίσεων), Πρωτογενή Στοιχεία, και τα ερωτηματολόγια με τον κατάλογο των στατιστικώς σημαντικών συσχετίσεων της έρευνας.

Για την ολοκλήρωση της εργασίας αυτής αισθάνομαι από τα βάθη της καρδιάς μου την ανάγκη να ευχαριστήσω όλους όσους με οποιοδήποτε τρόπο με βοήθησαν στην δημιουργία αυτού το έργο. Πρώτον θα ήθελα να ευχαριστήσω τους γονείς μου για την υπομονή τους τόσα χρόνια μέχρι να τελειώσω, δεύτερον θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά τον πρωτοσύγκελο της Εκκλησίας της Ελλάδος Επίσκοπο Μαραθώνα κ. Μελίτωνα που είχα την χαρά να έχω την πνευματική και οικονομική του βοήθεια γιατί αν δεν υπήρχε αυτός ο άνθρωπος δεν θα μπορούσα να εκτελέσω αυτό το δύσκολο έργο. Επίσης εκφράζω τις θερμές μου ευχαριστίες στον δάσκαλό μου κ. Δημήτριο Παναγιωτόπουλο για την επιστημονική του βοήθεια, τις πολύτιμες παρατηρήσεις και την αμέριστη συμπαράσταση του στην σχεδίαση τη συγγραφή και την ολοκλήρωση της διατριβής μου. Στον επιβλέποντα καθηγητή τον κ. Ιωάννη Παρασκευόπουλο που δέχτηκε να αναλάβει την επίβλεψη της εργασίας μου αυτής ως Υποψηφίου Διδάκτορος και για τις πολύτιμες συμβουλές του. Επίσης ευχαριστώ θερμά τον κ. Δημήτριο Γιώργα μέλος της τριμελούς επιτροπής και τον Αναπληρωτή Καθηγητή του ΤΕΦΑΑ κ. Γεώργιο Βαγενά που με το δικό του επιστημονικό τρόπο στις στατιστικές έρευνες προσδιόρισε σημαντικά την εξέλιξη του έργου αυτού. Το ίδιο ευχαριστώ και το Διδάκτορα Δημοσθένη Μεσσήνη για την πολύτιμη βοήθειά του στην στατιστική επεξεργασία των δεδομένων της έρευνας αυτής. Ευχαριστώ θερμά στους Αθλητές που με μεγάλη χαρά δέχτηκαν να απαντήσουν το ερωτηματολόγιο παρα το περιορισμένο τους χρόνο. Αισθάνομαι περήφανος που το Σπουδαστήριο Αθλητικού Δικαίου με φιλοξένησε τόσα χρόνια για τη μελέτη, την έρευνα τη συγγραφή και ολοκλήρωση του έργου αυτού, καθώς μέσα από το Σπουδαστήριο Αθλητικού Δικαίου, τη βιβλιοθήκη του, την εργογραφία και τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές του και τα

επιστημονικά Συνέδρια που μου δόθηκε η δυνατότητα να παρακολουθήσω, μπόρεσα και έφερα εις πέρας το έργο αυτό. Επίσης με την ευκαιρία αυτή θα ήθελα να ευχαριστήσω και τον κ. Γ. Φαράντο και το Σπουδαστήριο Φιλοσοφίας για τις επιστημονικές του συμβουλές και την εξυπηρησή μου στην προσπάθεια αυτή.

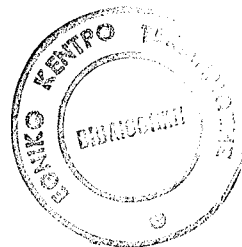
Πάνω απ' όλα θα ήθελα να εκφράσω την μεγάλη μου ευγνωμοσύνη γι' αυτή τη μεγάλη χώρα την Ελλάδα που στην ψυχή μου αποτύπωσε με τα πιο ανάγλυφα γράμματα την έννοια της φιλοξενίας, μέσα απ' την οποία είχα την ευκαιρία να κατανοήσω πολύ καλά τη θέση του Ισοκράτη ότι Έλληνας είναι ο της κοινής παιδείας μετέχων. Στην Ελλάδα γνώρισα πολλές πτυχές της ζωής, της κοινωνίας του ανθρώπου της ελευθερίας και της Δημοκρατίας που έντονα κάθε άνθρωπος την αναζητεί σε κάθε σημείο του πλανήτη,

Ελλάδα

ένα μεγάλο ευχαριστώ.

Αθήνα Ιούλιος 1998

Khader W, Souri



Α' ΜΕΡΟΣ

Κεφ. Α'

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Συνοπτική Παρουσίαση της φύσης του Προβλήματος

Το θέμα της έρευνας αυτής είναι η συμπεριφορά των αθλητών των ομαδικών αθλημάτων υψηλού αγωνιστικού επιπέδου μετά από τιμωρία που υπέστησαν για αδίκημα που διέπραξαν κατά την αθλητική πράξη, παραβιάζοντας κανόνες δεοντολογίας ή κανόνες δικαίου της αθλητικής δράσης. Αρκετοί συγγραφείς έχουν ασχοληθεί κατά καιρούς με θέματα που βρίσκονται πολύ κοντά θεωρητικά με το πρόβλημα που μας απασχολεί, όπως είναι: Η έννοια της συμπεριφοράς, ο χαρακτήρας - επιθετικότητα - πειθαρχία, η αθλητική συμπεριφορά, τα αθλητικά και αγωνιστικά ήθη, η προσωπικότητα και σχέσεις των αθλητών, ο Φίλαθλος, τα Αθλητικά αδικήματα: Doping- βία -έκτροπα, η τιμωρία στον Αθλητισμό και το αίσθημα δικαίου στους αθλητές. Οι μελέτες που αφορούν την θεματική αυτή με επιστημονικό και ερευνητικό ενδιαφέρον και στις οποίες γίνεται ειδική αναφορά στο κείμενο του οικείου κεφαλαίου είναι: H. Andreacs (1993), Δ. Αλεξόπουλος (1982), W.G. Allport (1965), Α. Ασπιώτης (1967), Α. Bandura, (1973), Α. Bandura, (1986), Μ. Bar-Eli et al, (1992), Ρ. Beauchamp et al, (1996), Ι. Μ. Bochenski (1970), Δ. Γιώργας (1990), Δ. Γιώργας (1990), Ed. Claparede (1920), Αντ. Δανασσής - Αφεντάκης (1993), Αντ. Δανασσής Αφεντάκης (1995), Π. Δημητράκος (1949), Ν. Ε Δέλγερης, (1992), Α.Κ. Dodge (1980), J. Dollard et. al(1939), Α.Κ. Dodge, L.C. Frame, (1982), F. R. Eme (1979), Μ. Evans, R. Weinberg, and Α. Jackson (1992), Ρ. J. Galasso (1984), R. Gessman (1993), J. Holm et al, (1996), Δ. Η. Ζάχος(1990), Α. Καλαντζή - Αζίζι, (1992), James Drever (1952), Γ. Κ.

Παπαγεωργίου (1975), Νίνα Καλαβά - Μυλωνά (1989), Α. Καλαντζή - Αζίζι (1994), C. Kluckhohn, A.H.Murray (1949), Σ. Κωστάκος (1994), Δ. Λιάρος (1993), Lindzey, (1985), K. Lorenz (1963), P. Lorenzen \ Schwemmer O. (1973), S. R. Maddi and M.J.Hess (1992), H. Martin (1992), E. J. McGuire and K. S. Courneya and W. N. Widmeyer and A. V. Carron (1992), M. Messing (1993), Alex. Mitselich (1970), Μαρία Μοντεσσόρι, Φ. Μόττη- Σταφανίδη (1996), Δημ. Χρ. Μπoσινάκης (1972), A.H. Murray(1947), Π.ΝάσκουΠερράκη - Δ. Παναγιωτόπουλος (1993), P. Naville (1970), Alex. S. Neil,(1977), P. A. Newcombe and G. J. Boyle (1995), Ν. Νησιώτης, (1985), Μπ. Ντάβου (1984), Δ. Παναγιωτόπουλος(1986,Δ.Παναγιωτόπουλος(1990),D.Panagiotopoulos ,(1991),Δ.Παναγιωτόπουλος(1991),D.Panagiotopoulos(1991),Δ.Παναγιωτόπουλος(1991),D.Panagiotopoulos(1992),Δ.Παναγιωτόπουλος(1993) , Δ.Παναγιωτόπουλος (1994), Δ. Παναγιωτόπουλος, Ε.Βουζίκια (1994), D.Panagiotopoulos(1995),Δ.Παναγιωτόπουλος,(1996),Δ.Παναγιωτόπουλος(1997), Δ. Παναγιωτόπουλος (1998), Ι. Παπαδογιαννάκης (1993) , Ε. Παπανούτσος (1972), Ι. Παρασκευόπουλος (1994), J. Parry (1993), R. G. Petterson (1982), H. Prapavessis and J.R.Grove(1994), R. Pringarbe (1993), Holt, Rinehart and Winston.R.E.Hilgard, H.G.Bower,(1966), M. K. Ryan and J. M. Williams and B. Wimer (1990), S. Ross (1989), M. Scheler(1971), Ι. Σταμίρης, Αν. Σταλίκας(1991), D. E. Stephens and B. J. L. Bredemeier (1996), Timbergen (1951), Ming Chung Tsai (1993), Χρ. Τσουραμάνης (1993) , Γ. Φαράντος, (1986), Γ. Φαράντος (1992), Χρ. Π. Φράγκος (1983), L.C.Frame,(1982), Χ. Χατζηχρήστος,(1990), Χρ. Χριστοδουλάτος (1994), L. Wittgenstein (1968).

Από τη μελέτη των παραπάνω έργων αλλά και των ειδικών μελετών που έχουν στόχο να απαντήσουν σε ειδικά ερωτήματα που αφορούν

τους αθλητές και σχετίζονται με την προβληματική αυτή όπως είναι : Bar-Eli et al, 1992, Holm et al, 1996, Beauchamp et al, 1996, Ryan et al, 1990, F. R. Eme 1979, A. K. Dodge,1980, L.C.Frame,1982, S. R. Maddi and M.J.Hess (1992), H. Prapavessis and J.R. Grove (1994), P. A. Newcombe and G. J. Boyle (1995),J. Holm et al, (1996), P.Beauchamp et al, (1996),), προκύπτει ότι μέχρι σήμερα δεν έχει ερευνηθεί το πρόβλημα που μας απασχολεί στην έρευνα αυτή. Στην προσπάθεια μας να απαντήσουμε στο γενικό πρόβλημα της έρευνας αυτής τίθενται τα παρακάτω ερωτήματα , τα οποία αποτελούν και επι μέρους προβλήματα της έρευνάς μας.

1.2 Σκοπός τη έρευνας και ερευνητικά προβλήματα

Τα ερωτήματα τα οποία μας απασχολούν και χρήζουν επιστημονικής απαντήσεως όπως είναι :

- Υφίσταται σχηματοποίηση, συμμόρφωση, έκφραση ειδικής συμπεριφοράς των αθλητών των παραπάνω ερευνόμενων αθλημάτων μετά την τιμωρία που υπέστησαν κατά την αθλητική του πορεία - σταδιοδρομία;
- Πως μπορεί να επηρεάσει το είδος της ποινής τον εσωτερικό κόσμο των αθλητών αυτών και αν τούτο παίζει σημαίνοντα ρόλο στη διαμόρφωση της εξωτερικής συμπεριφοράς των αθλητών αυτών.
- Το μέγεθος της ποινής αποτελεί στοιχείο που μπορεί να επηρεάζει τον προσδιορισμό της συμπεριφοράς των αθλητών μετά την επιβολή της;
- Το αίσθημα της άδικα επιβαλλόμενης ποινής πως είναι δυνατόν να διαμορφώνει τη συμπεριφορά των αθλητών αυτών και πως τούτο κυμαίνεται από χαρακτήρα σε χαρακτήρα.

Τα παραπάνω ερωτήματα που αποτελούν τη βάση της ερευνητικής προσπάθειάς μας οδηγούν σ' ένα δεύτερο κύκλο ερωτημάτων στα οποία καλούμε να δώσουμε απάντηση με την έρευνα αυτή όπως είναι:

- Ο συνδυασμός όλων των παραπάνω θεμάτων μήπως επιβάλλουν ένα ιδιαίτερο τρόπο συμπεριφοράς των ερευνομένων αθλητών;
- Η επιβολή της τιμωρίας στους αθλητές αυτού του επιπέδου, όταν επιβάλλεται δίκαια μπορεί να είναι ένας τρόπος επαναφοράς του εκτραπέντος αθλητή;

Ο σκληρός πυρήνας της μελέτης αυτής είναι ότι θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές προσεγγίσεις εκ μέρους των αθλητών στη συμπεριφορά του τιμωρημένου αθλητή υψηλής αγωνιστικής ομαδικών αθλημάτων.

Τα προβλήματα της εργασίας αυτής αντιμετωπίζονται με συστηματικό τρόπο βιβλιογραφικής τεκμηρίωσης και ποσοτικής και ποιοτικής ανάλυσης των ερευνητικών δεδομένων, μέσω ειδικά διαμορφωμένου ερωτηματολογίου που σχεδιάστηκε για το σκοπό αυτό, το οποίο παρατίθεται αυτούσιο στο παράρτημα II του έργου αυτού.

Στην ανασκόπηση της βιβλιογραφίας μας απασχόλησε η θεματική: Η έννοια της Συμπεριφοράς

Προσωπικότητα των αθλητών ομαδικών αθλημάτων, Επιθετικότητα στα ομαδικά αθλήματα, Ηθική και Fair Play στον Αθλητισμό, Αντικοινωνική και αντιαθλητική συμπεριφορά, Αντιαθλητική Συμπεριφορά, Αντιαθλητικές πράξεις και αίσθημα δικαίου στον Αθλητισμό, Τιμωρία και Ποινή στους Αθλητές. Η θεματική αυτή αναλύεται σε έκταση στο πρώτο κεφάλαιο της ερευνάς μας, επειδή θεωρούμε ως απολύτως σχετιζόμενη με το ερευνόμενο αντικείμενο και φωτίζει πολύπλευρα το θέμα μας.

Στο τρίτο κεφάλαιο παρουσιάζεται εκτενώς και με λεπτομέρειες η επιλογή της μεθόδου με την οποία προσεγγίζουμε το ερευνητικό πρόβλημα, γίνεται ανάλυση του ερωτηματολογίου, ελέγχεται και σχολιάζεται το δείγμα της έρευνας και δομείται και σχεδιάζεται η συσχέτιση των ερευνητικών παραγόντων που απαντούν στο πρόβλημα. Για να πραγματοποιηθεί ο σκοπός της έρευνας αυτής συντάξαμε ειδικό ερωτηματολόγιο με βάση τα αρχικά ερωτήματα της ερευνητικής υπόθεσης που τέθηκε υπ' όψη αθλητών ομαδικών αθλημάτων, όπως 1) αθλητών ποδοσφαίρου 2) Πετοσφαίρισης 3) χειροσφαίρισης 4) Καλαθοσφαίρισης και 5) Υδατοσφαίρισης. Τα δεδομένα του ερωτηματολογίου καταγράφονται κατά συστηματικό τρόπο και γίνεται στατιστική ανάλυση όλων των στοιχείων των 462 δειγμάτων¹.

Το Τέταρτο κεφάλαιο αποτελεί το κύριο μέρος της έρευνάς μας, στο οποίο παρουσιάζονται σε πίνακες τα σημαντικότερα στατιστικά δεδομένα με στατιστική ανάλυση των αποτελεσμάτων και γίνεται συζήτηση με σκοπό την καταγραφή των πορισμάτων της έρευνας αυτής.

Η έρευνα αυτή με τα πορίσματα στα οποία θα καταλήξει προβλέπεται να φωτίσει πτυχές μέχρι σήμερα άγνωστες του ανωτέρω προβλήματος και να συμβάλλει έτσι στην επιστήμη και στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται άμεσα ή έμεσα με την προβληματική του θέματος αυτού.

¹ Βλ. Ι. Παρασκευόπουλος (1993), Μεθοδολογία Επιστημονικής Έρευνας, Τομ. Α' σελ. 39-50

Κεφ. Β'

ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

1. Η έννοια της Συμπεριφοράς

Ο όρος συμπεριφορά², αποτελεί κύριο αντικείμενο της επιστήμης που καλείται Ψυχολογία³. Με τον όρο αυτόν εννοείται κάθε μορφή δράσης και αντίδρασης ενός ατόμου, η οποία χαρακτηρίζεται ως εξωτερική συμπεριφορά, ενώ δεν αποκλείεται και εκείνη που εκφράζεται με σκέψεις και ορισμούς, η οποία λέγεται και εσωτερική συμπεριφορά⁴. Κατά μία άποψη η συμπεριφορά είναι το σύνολο των αντιδράσεων του ατόμου προς τα ερεθίσματα του περιβάλλοντος⁵, ως αποτέλεσμα της σχέσης "ερέθισμα - ανταπόκριση"⁶. Κάθε αντίδραση υπό την λειτουργική άποψη⁷ αποτελεί νέα συμπεριφορά και έχει πάντοτε ως έργο τη διατήρηση και την προφύλαξη ή την αποκατάσταση του οργανισμού, τούτο καλείται ανάγκη. Αυτή η ανάγκη θεωρείται ως ρήξη της ισορροπίας ενός οργανισμού, ο οποίος στη συνέχεια προβαίνει σε ανάλογες αντιδράσεις για την ικανοποίηση της εν λόγω ανάγκης⁸. Κατά

² Κατά το Λεξικό της Αρχαίας Ελληνικής γλώσσας, συμπεριφέρω σημαίνει: περιφέρω ομού (ή μετά τινος), Παθητική: Περιφέρομαι μετά τινος περιάγομε (υπό τινος), μαζί με άλλους, περιτριγυρίζω μετ' άλλων, συναναστρέφομαι τινα, Περιφέρομαι μετά τινος συναναστρέφομαι τινα, "τον κάνω παρέα", έχω σχέσεις μαζί του. Βλ. Ι. Σταματάκου (1949), Λεξικό της Αρχαίας Ελληνικής γλώσσας, Π. Δημητράκος, Αθήνα.

³ Βλ. Α. Καλαντζή - Αζίζι, (1992), "Συμπερίληψη στην ομάδα", στο: Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα: Αθήνα, σελ. 4500, πρβλ. Ρ. Naville (1970), Ψυχολογία της Συμπεριφοράς, (Μετ. Τάκης Κονδύλης), Κάλβος: Αθήνα σελ.9-10.

⁴ Βλ. Δημ.Χρ. Μποσινάκης (1972), «Συμβολή εις την έρευναν της κοινωνικής συμπεριφοράς του νεοέλληνας», Διατριβή επι Διδακτορία, Αθήνα, σελ.4.Επίσ. Βλ. Ρ. Naville (1970), Οπ.π, σελ.21-35.

⁵ βλ. James Drever (1952), A Dictionary of Psychology, Penguin Books, πρβλ. Γ. Κ. Παπαγεωργίου (1975), Ψυχολογία, Ηράκλειο σελ.381επ., ο οποίος τονίζει ότι, η ψυχολογία της συμπεριφοράς υπερτονίζει το ρόλο του περιβάλλοντος και αμφισβητεί το ρόλο της κληρονομικότητας, επειδή θεωρεί ως πρωταρχική τη συνειρμική σχέση "ερέθισμα - αντίδραση", σελ. 384. Περισσότερα Βλ. Ι. Παράσκευόπουλος (1985), Εξελικτική Ψυχολογία, Τομ. 1, σελ. 43 επ.

⁶ Βλ. Νίνα Καλαβά - Μυλωνά (1989), Συμβουλευτική και δημοκρατική παιδεία, Πατάκη: Αθήνα, σελ. 151.

⁷ Βλ. Ed. Claparede (1920), Tests d' aptitude, Extrait des Archives de Psychologie, XVII, No 68 (1919), Geneve, s. 46.

⁸ Βλ. Αντ. Δανασσής - Αφεντάκης (1993), Η εξέλιξη της Παιδαγωγικής και Διδακτικής σκέψης, Αθήνα, 139 επ. Πρβλ. Δ. Η. Ζάχος (1990), Στοιχεία Ψυχολογίας, Πελεκάνος: Αθήνα, σελ.72 κατά τον οποίο το άτομο αναζητά τρόπους και μέσα ικανοποίησης της ανάγκης του. Τούτο διακρίνει τον άνθρωπο από τα ζώα και τον κάνει ελεύθερο, επειδή ακριβώς η συμπεριφορά του

μία άλλη άποψη το νόημα της συμπεριφοράς επηρεάζεται από τις προηγούμενες και τις τωρινές εμπειρίες που έχει το άτομο μέσα στο κοινωνικό πλαίσιο που συμμετέχει. Έτσι τα άτομα θα αλλάξουν τη συμπεριφορά τους μέσα σε ένα δεδομένο κοινωνικό σύστημα, όταν διάφορες αλλαγές στις αλληλεπιδράσεις μέσα σ' αυτό τους επιτρέψουν να διακρίνουν άλλες συμπεριφορές που είναι εξ ίσου κατάλληλες και πιθανές. Κατά την άποψη αυτή : Κάθε συμπεριφορά έχει μία αιτία και είναι αποτέλεσμα κάποιου παράγοντα, η αιτία αυτή προηγείται και για τούτο κατευθύνει το αποτέλεσμα, ενώ για να εξαλειφθεί το αποτέλεσμα, δηλ. η συγκεκριμένη συμπεριφορά, πρέπει να εξαλειφθεί το αίτιο⁹.

Με βάση τις συγκινήσεις διαπιστώνονται δύο ειδών συμπεριφορές. Πρώτον εκείνη που εμφανίζει το άτομο να φέρεται κατά τρόπο σπασμωδικό, κλειστό και επιφυλακτικό, τον άνθρωπο που είναι κλεισμένος στον εαυτό του και δεύτερον τον άνθρωπο οποίος είναι ανοιχτός προς τα έξω έχει τη διάθεση της επαφής και της επικοινωνίας, αυτός που είναι έτοιμος να δεχθεί και να ακούσει τον άλλον. Αυτός είναι περισσότερο ελεύθερος άνθρωπος στην αντιμετώπιση των άλλων και των δικών του προβλημάτων και ικανότερος να βρίσκει λύσεις¹⁰. Αρκετές είναι οι μελέτες που αφορούν τους αθλητές ομαδικών αθλημάτων που αφορούν τη γνωστική συμπεριφορά, τους τρόπους βελτίωσης και απόδοσης υψηλού επιπέδου αθλητών¹¹, την ποιότητα απόδοσης σχετικά με την ανάρμοστη συμπεριφορά ως δείκτη κρίσεως

φαίνεται να μην έχει όρια, βλ. Μαρία Μοντεσσόρι, Εκπαίδευση για έναν καινούριο κόσμο, Γλάρος: Αθήνα, σελ. 35.

⁹ Βλ. Α. Καλαντζή - Αζίζι (1994), "Προβλήματα συμπεριφοράς στο Σχολείο", στο: Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα, Αθήνα, 23-29.

¹⁰ βλ. Α. Ασπιώτης (1967), Από την ψυχολογία των ανθρωπίνων σχέσεων, Αθήνα, σελ.42-48.

¹¹ J. Holm et al, (1996), "Cognitive-Behavioral Interventions for Improving Performance in competitive Athletes: A Controlled Treatment Outcome Study", In: International Journal of Sport Psychology, 27:463-475.

σε αγώνα¹² και τη γνωστική συμπεριφορά με βάση το αγωνιστικό κίνητρο¹³.

1.1 Προσωπικότητα των αθλητών ομαδικών αθλημάτων

Στην καθημερινή ζωή συχνά απαντάται ο όρος προσωπικότητα και ο οποίος επιδέχεται πολλές ερμηνείες. Διαφορετικά θεωρεί η ψυχολογία τον όρο προσωπικότητα, με πάμπολλους ορισμούς, ως σύνθεση των ψυχοσωματικών χαρακτηριστικών που προσδιορίζουν τον τρόπο σύνδεσης του ατόμου με τον έξω κόσμο¹⁴. Κατά μια άποψη στην ψυχολογία έχουν διαμορφωθεί πολλές θεωρίες για την προσωπικότητα που υπάγονται σε μία από τις κατηγορίες όπως είναι : οι σωματογενείς, οι θεωρίες της συμπεριφοράς, της ψυχανάλυσης και οι διαπροσωπικές¹⁵. Η κοινωνική θεωρία της προσωπικότητας δίνει έμφαση στην κοινωνική προέλευση της συμπεριφοράς και τις γνωστικές νοητικές λειτουργίες που επηρεάζουν όλες τις ψυχικές λειτουργίες του

¹² M.Bar-Eli et al, (1992), "Performance Quality and Behavioral Violations as Crisis Indicators in Competition", In: International Journal of Sport Psychology, 23:325-342.

¹³ P.Beauchamp et al, (1996), "Effects of Cognitive-Behavioral Psychological Skills Training on the Motivation, Preparation and Putting Performance of Novice Golfers", In: The Sport Psychologist, 10: 157-170.

¹⁴ W.G. Allport (1965), Personality: Apsychologicalinterpretation. N.York, Holt, Rinehart and Winston.R.E.Hilgard, H.G.Bower,(1966), Theory of Learning, Prentice-Hall. A.H. Murray(1947), Explorations in Personality,N.york: Ox. Univ.Press. C. Kluckhohn, A.H.Murray(1949), Personality in nature, society and culture, Knopf. S.C.Hall, G.Lindzey, (1985), Theories of Personality, Wiley: N. York., πρ. βλ. Ι. Παρασκευόπουλος (1994), Ψυχολογία των ατομικών Διαφορών, Αθήνα σελ. 70, κατά τον οποίο με τον όρο προσωπικότητα δηλώνεται η δυναμική οργάνωση του συνόλου των σωματικών, των αντιληπτικών και νοητικών ικανοτήτων της συναισθηματικής ιδιοσυγκρασίας, της βούλησης και του χαρακτήρα του ατόμου. Οι ατομικές διαφορές στην προσωπικότητα των ατόμων κατά τον Παρασκευόπουλο διακρίνονται ως προς τα χαρακτηριστικά θυμικής - συγκινησιακής και βοθητικής υφής. Οπ.Π. σελ.71, Αν. Σταλίκας(1991), Εφαρμοσμένη Αθλητική ψυχολογία, Αθήνα, σελ. 137-160 Κατά τον Α. Σταλικά, ο ορισμός που δίδεται στη ψυχολογία για την προσωπικότητα διαφέρει ως προς τον τρόπο που συνδέονται και οργανώνονται σε ένα ενιαίο σύνολο τα δεδομένα που την συνθέτουν. Πρέπει να σημειωθεί ότι κατά τον Πλάτωνα (στην Πολιτεία) αυτά τα δεδομένα είναι το λογικό ή λόγος, το θυμοειδές που σχετίζεται με τη βούληση το θάρρος και το επιθυμητικό στο οποίο ανήκουν οι ορμές και το ένστικτο. Είναι δε απορρίπτει αξίον γιατί δεν χρησιμοποιεί τον όρο ψυχή.

¹⁵ Χρ. Π. Φράγκος (1983), Ψυχοπαιδαγωγική, Gundeberg: Αθήνα, σελ. 252.

ατόμου¹⁶. Κατά τη θεωρία του δικαίου με τον όρο προσωπικότητα σημαίνει ικανότητα δικαίου που μπορεί να έχει το πρόσωπο, η ικανότητα να είναι κάποιος φορέας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, να έχει δηλαδή δικαιοκτητική ικανότητα. Ο νόμος αντιδιαστέλλει τον όρο προσωπικότητα με την ευρεία όπως παραπάνω έννοια του όρου που σημαίνει το σύνολο των ιδιοτήτων, των ικανοτήτων και των προτερημάτων με τα οποία παρουσιάζεται η εξατομίκευση του ατόμου ως ανθρώπου που ολοκληρώνεται ως μια κοινωνική και φυσική υπόσταση. Κατά τη θεωρία αυτή στοιχεία που απαρτίζουν την προσωπικότητα είναι το όνομα, η τιμή, η αξιοπρέπεια, η καλή φήμη, το απόρρητο κ. α, τα οποία και προστατεύονται από το νόμο¹⁷. Για την προσωπικότητα των αθλητών στα ομαδικά αθλήματα ιδιαίτερα δε όσον αφορά την απόδοση η επιτυχία τους σχετίζεται άμεσα με τη σκληρή προσωπικότητα των αθλητών¹⁸, ενώ μεταβλητές της προσωπικότητας επηρεάζουν ανάλογα την προαγωνιστική διάθεση των αθλητών¹⁹ και το ψυχολογικό προφίλ των ασχολουμένων με τον αθλητισμό είναι τελείως διαφορετικό από τους μη ασχολούμενους, ενώ διακρίνονται για τη θετική τους σκέψη²⁰.

1.2 Επιθετικότητα στα ομαδικά αθλήματα

Ο όρος "επιθετικότητα" σημαίνει άρνηση και αντίθεση, προσπάθεια επιβολής και επικράτησης, ρήξη και σύγκρουση, προσβολή, διάθεση και

¹⁶ A. Bandura, (1986), A social foundations of thought, and action: A social cognitive theory, Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall. Επίσης βλ. Πρ. βλ. Δ. Γιώργας (1990), Κοινωνική Ψυχολογία, Β, εκδ. γ' Αθήνα, σελ. 216-219 κατά τον οποίο ένας από τους βασικούς παράγοντες που συμβάλλουν στη διαμόρφωση της προσωπικότητας είναι η "γνώμη" των άλλων, σελ. 217.

¹⁷ Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος, (1990), Θεωρία Αθλητικού Δικαίου, Αντ. Σάκκουλας, Αθήνα, σελ. 119-120. Του ίδιου (1998), "Η συμμετοχή των αθλουμένων ανηλίκων και η προστασία της Προσωπικότητας", στο: Διοικητική Δίκη 1998.

¹⁸ S. R. Maddi and M.J.Hess (1992), "Personality Hardiness and Success in Basketball Competition", In: International Journal of Sport Psychology, 23:360-368.

¹⁹ H. Prapavessis and J.R.Grove(1994), "Personality Variables as Antecedents of Precompetitive Mood States", In: International Journal of Sport Psychology, 25:81-99.

²⁰ P. A. Newcombe and G. J. Boyle (1995), "High School Students Sports Personalities Variations Across Participation Level, Gender, Type of Sport, and Success", In: International Journal of Sport Psychology, 26:277-294.

δραστηριότητα για ηθελημένη και σχεδιασμένη υποταγή και καταστροφή του άλλου του ήδη αντιπάλου προσώπου η οποιασδήποτε άλλης αντίπαλης και εχθρικής παράταξης²¹.

Το άτομο στην πράξη καθίσταται μια άρνηση, με απώτερο στόχο τη ρευστοποίηση της αντικειμενικής υπόστασης του ετέρου και να ανακόψει έτσι την αντικειμενικότητά του²².

Η ανθρώπινη επιθετικότητα εμφανίζεται διάφορη ανάλογα με τη πλευρά που αντιμετωπίζεται το ζήτημα²³. Από την άποψη της βιολογικής θεωρίας η πηγή της επιθετικότητας βρίσκεται στην περιοχή των ενστίκτων²⁴. κατά τη θεωρία της απογοήτευσης η ανθρώπινη επιθετικότητα έχει τις ρίζες της στις διαδικασίες της μάθησης η των εμπειριών του περιβάλλοντος²⁵, ενώ κατά την οικονομική - πολιτική θεωρία οι ρίζες της επιθετικότητας βρίσκονται μέσα στις κοινωνικο-

²¹ βλ. Γ. Φαράντος (1992), Θεωρία του Ελληνικού Αθλητισμού, Τελέθριον : Αθήνα, σελ.51. Πρβλ. Δ. Γιώργας(1990), Κοινωνική Ψυχολογία, Αθήνα, σελ.231 κατά τον οποίο η επιθετικότητα είναι η συμπεριφορά που προκαλεί ζημιά οδύνει στον άλλον. Επ.βλ. Δ. Αλεξόπουλος (1982), "Αλλαγή συμπεριφοράς μαθητών", στο: Ελληνοχριστιανική Αγωγή, Τ.303, σελ. 240-243.

²² Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος (1986), " Η συμβολή του Αθλητισμού στην εδραίωση της ειρήνης και της φιλίας των λαών", στο: Αθλητική Ψυχολογία, Τ3:1 , σελ. 39.

²³ Περισσότερα για τις ανωτέρω θεωρίες βλ. Γ. Φαράντος, (1986), "Προβλήματα ηθικής του αθλητισμού", στο: Αθλητική Ψυχολογία, Τ3:1 , σελ.7-9. του ίδιου, (1992), Θεωρία... Οπ.Π., σελ.52-54.Πρ.βλ. Η. Martin (1992), Ψυχολογικά Προβλήματα της Παιδικής Ηλικίας, Τμ.Β', (Ι.Παρασκευόπουλος ed.), Ελλ. Γράμματα: Αθήνα, σελ. 23-63.

²⁴ Σύμφωνα με τη θεωρία του Lorenz η επιθετικότητα είναι μια ενστικτώδης ορμή που είναι κοινή στον άνθρωπο και στα ζώα , με τη διαφορά ότι στα ζώα οι επιθετικές πράξεις είναι στερεότυπες και εγγενείς, ενώ στον άνθρωπο ο τρόπος εκδήλωσης των επιθετικών πράξεων δεν είναι ούτε στερεότυπος ούτε εγγενής, αλλά οι επιθετικές πράξεις διαμορφώνονται κυρίως από το περιβάλλον του. Βλ. Κ. Lorenz (1963), On Aggression, Harcourt, Brace, World: N. York, το ίδιο και Timbergen (1951), The Study of instinct, Clarendon: London., Πρβλ. και Δ. Γιώργας (1990), Κοινωνική Ψυχολογία, Α, Αθήνα, σελ.237, Δ. Ζάχου (1990), Στοιχεία Ψυχολογίας. Οπ. π, σελ.159. Περισσότερα βλ. J. Dollard et.al (1939), "Frustration and aggression", in: New Haven CT, Yale University press.

²⁵ Κατά τις ψυχολογικές θεωρίες όπως αναφέρει ο Γιώργας παρουσιάζεται η κοινή άποψη ότι η επιθετικότητα δεν είναι ένα ένστικτο του ανθρώπου και ότι μαθαίνεται με κάποιον τρόπο από τις αλληλεπιδράσεις μεταξύ του ανθρώπου και του περιβάλλοντος, βλ. Δ. Γιώργας,(1990), Κοινωνική Ψυχολογία, Αθήνα, σελ.238. Κατά τον ίδιο η απλούστερη θεωρία που εξηγεί που εξηγεί την ανάπτυξη της επιθετικότητας είναι η θεωρία της μάθησης, σελ.238-239. Κατά τον Dodge , το πλέον σύγχρονο κοινωνικό- γνωστικό μοντέλο , αν και δεν έχει ολοκληρωθεί, δίνει νέα ώθηση στην έρευνα και κατανόηση της επιθετικότητας, βλ. A.K.Dodge (1980), " Social cognition and children's aggressive behavior",in: Child Development,51: 162-170, A.K.Dodge, L.C.Frame,(1982)," Social cognitive biases and deficits in aggressive boys",in: Child Development,53: 620-635. Επ.βλ. Μπ. Ντάβου (1984)," Επιθετικότητα: Η περιβαλλοντική άποψη", στο: Περισκόπιο της Επιστήμης, 70: 37-44.

οικονομικο-πολιτικές σχέσεις των συντελεστών της εξουσίας²⁶. Αντίθετα με βάση τη θεωρία των πολυπαραγόντων και των πολλών αιτιών, επιχειρείται η ερμηνεία μέσω της βιοψυχικής και της βιοκοινωνικής μεθόδου που πραγματώνει η ψυχανάλυση²⁷.

Η επιθετική και προκλητική συμπεριφορά εμφανίζει ένα σταθερό και επαναλαμβανόμενο πρότυπο αντικοινωνικής συμπεριφοράς που χαρακτηρίζονται ως συμπεριφορά με διαταραχές²⁸. Κατά μία άποψη στα άτομα με αντικοινωνική επιθετική και προκλητική συμπεριφορά, κυριαρχεί συνήθως απομόνωση, έλλειψη στενών φίλων και αμοιβαίων σχέσεων με παιδιά της ίδιας ηλικίας, τα οποία το πιθανό είναι ότι το απορρίπτουν²⁹.

Η επιθετικότητα εκδηλώνεται με πολλούς τρόπους, ξυνά με ήπιες μορφές όπως είναι το πείραγμα, η διάθεση ειρωνείας, η εξύβριση, η δυσφήμιση, η συκοφαντία, και φτάνει ως τη χειροδικία, τον τραυματισμό η και το φόνο, με χρήση η όχι και οργανικών μέσων³⁰. Σύμφωνα με αποτελέσματα ερευνών πάνω σε αθλητές ομαδικών αθλημάτων η επιθετικότητα των νεαρών αθλητών σχετίζεται με την ατμόσφαιρα που επικρατεί στην ομάδα μεταξύ των παικτών και του προπονητή³¹. Η επιθετικότητα των αρχαρίων αθλητών είναι μεγαλύτερη

²⁶ Σημαντικές έρευνες έχουν δείξει ότι η αλληλεπίδραση των παραγόντων αυτών είναι σημαντική για την ανάπτυξη και τη διατήρηση της επιθετικότητας, πρ. βλ. Ι. Παράσκευόπουλος (1985), *Εξελικτική Ψυχολογία*, Τομ. 2 σελ. 77-81 επ.βλ. Χ. Χατζηχρήστος,(1990), "Επιθετικότητα", στο: *Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό*, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα: Αθήνα, σελ.2019, πρβλ. R.G.Petterson,(1982), *Coercive family processes*, Eugene, Oreg., Castilia Press.

²⁷ Βλ. Δ. Γιώργα(1990), *Κοινωνική Ψυχολογία*, Αθήνα, σελ.232-234.

²⁸ Βλ. Ν. Ε Δέλγερης, (1992), *Συμπεριφοράς αναπαράσταση*, στο: *Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό*, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα, Αθήνα, σελ.4502.

²⁹ *Ibid*, (1992), *Συμπεριφοράς...* Οπ.π., σελ.4502.

³⁰ Δ. Ζάχος (1990), *Στοιχεία Ψυχολογίας...* Οπ. π., σελ.156, Κατά τον Eme, η επιθετικότητα εκδηλώνεται συνήθως με κρίσεις νεύρων, βρισιές, απειλές χτυπήματα και βιαιότητα, βλ. F.R.Eme (1979), *Sex Diferences in childhood psychopathology: Areview*, *Psychological Bulletin*, 86: 574-595, όπως και A. Bandura, (1973), *A social learnig analysis*, Englewood Cliffs,, Prentice-Hall,N.J.

³¹ D. E. Stephens and B. J. L. Bredemeier (1996), "Moral Atmosphere and Judgments About Aggression in Girls Soccer: Relationships Among Moral and Motivational Variables", In: *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 18:158-173.

από αυτή των πειραγμένων αθλητών³². Σε μελέτη που στόχο της είχε την επιθετικότητα των επαγγελματιών αθλητών (χόκεϊ), αποδείχθηκε ότι οι γηπεδούχες ομάδες δέχονται περισσότερες τιμωρίες σε αγώνες που χάνουν³³.

1.3 Ηθική και Fair Play στον Αθλητισμό

Η ιδέα του έντιμου και δίκαιου αγώνα γεννήθηκε στην Ελλάδα³⁴ και εμφανίζει έναν ηθικό ορίζοντα από έννοιες και αξίες, όπως είναι η "αιδώς", η συνείδηση περί δικαίου, το αντίθετο της οποίας αποτελεί την "ύβριν"³⁵.

³² M. K. Ryan and J. M. Williams and B. Wimer (1990), Athletic Aggression: Perceived Legitimacy and Behavioral Intentions in Girls High School Basketball", In: Journal of Sport and Exercise Psychology, 12:48-55.

³³ E. J. McGuire and K. S. Courneya and W. N. Widmeyer and A. V. Carron (1992), "Aggression as a Potential Mediator of the Home Advantage in Professional Ice Hockey", In: Journal of Sport and Exercise Psychology, 14:148-158.

³⁴ Λυσία, Ολυμπικός XXXIII, 2, Πλουτάρχου, Λυκούργος, χχ, III, επ. βλ. , Ν. Νησιώτης, « Η συμβολή της Ολυμπιακής Κίνησης στην Ειρήνη», Δ.Ο.Α. 25η Σύνοδος, 4-5 Ιουλίου, Αρχ. Ολυμπία, 1985, σελ.3., Παισαλία, VA' 2I, 4. Φιλοστράτου Γυμναστικός, κεφ. 27, Κ.274. βλ. Κ. Κιτρινιάρης, Φιλοστράτου Γυμναστικός, Αθήναι σελ.73, Βλ. Πλάτωνος Πολιτεία Ε.Η, 465 d. Πρ. βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος (1997), "Νομικές πτυχές της ηθικής του Αθλητισμού και η προστασία του ευ αγωνίζεσθαι", στο: 3η Σύνοδος για εκπαιδευτικούς λειτουργούς και στελέχη Φυσ. Αγωγής της Διεθνούς Ολυμπιακής Ακαδημίας, Ολυμπία 5-12 Ιουλίου 1997.

³⁵ D. Panagiotopoulos, « Olympia's Moral Horizon and the Victory's will olive branch in Law theory», In: International Journal of Physical education(I.J. P.E), III, 1991, pp. 29- 33, *ibid*, Δίκαιο των Ολυμπιακών Αγώνων, Α. Σάκκουλας: Αθήνα 1991, σελ.50-110. Του ίδιου, «The Olympic Games and Classical Hellenic Law», in: Proceedins 13th International HISPA Congress, Olympia/Greece, May 22-28, 1989, Hellenic Sports Research: Athens 1991, pp35-44. του ίδιου, σελ. 15-24, Πρ. βλ. του ίδιου, Τα Αγωνιστικά ήθη και το φίλαθλον πνεύμα υπό το πρίσμα του Αθλητικού Δικαίου, Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, στο: Επτεημέριδα Αθλητικού Δικαίου I, 1994, σελ. 156-162., *Id*, « The Olympic armistice as a legal institution within the framework of interstate relations in ancient Greece», in: I.J.P.E, *op.cit*,pp. 18-23., του ίδιου, «A Scientific Approach to the Olympic Games and the Teaching of Olympism in Higher Institutions of Physical Education, in: I.J.P.E, *Op.cit*,,pp 33-36, *ibid*, «Τα αγωνιστικά ήθη και το φίλαθλον Πνεύμα υπό το πρίσμα του Αθλητικού Δικαίου. στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, σπ.π., Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, πρ.βλ. Β/Δμα «περί κανονισμού φιλάθλου ιδιότητος», 26/9/1955, ΦΕΚ 274/7.10.1955, τευχ. Α' στο: (Δ. Παναγιωτόπουλος ed), Αθλητικός Κώδικας, Α. Σάκκουλας: Αθήνα 1993, Η. Andrecs «Το fair Play ως ηθική αντίληψη», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου για τους εκπαιδευτικούς και υπευθύνους ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων Φυσικής Αγωγής, Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, M. Messing, «Έντιμότητα και ανεπιτιμότητα μία ερμηνεία της θεωρίας της ανταλλαγής», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου σπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, J. Parry, «Η Ευγενής Άμιλλα στον Αθλητισμό και την Εκπαίδευση», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, σπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, R. Gessman, «Η έννοια του καλώς αγωνίζεσθαι στην Ολυμπιακή εκπαίδευση και η εφαρμογή της στα σχολεία», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, σπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, Ming Chung Tsai, «Το Fair Play στην Ασιατική πολιτισμική παράδοση και η πιθανή συνεισφορά του στην ολυμπιακή κίνηση», στα: Πρακτικά της 1ης

Οι έννοιες, "φίλαθλο πνεύμα - φίλαθλος" και αθλητική και φίλαθλος ιδιότητα, που αποδίδεται με τους όρους: "φίλος της άθλησης", "αγάπη για την άθληση", "καλώς αγωνίζεσθαι - fair play", ή κατά την ελληνική αγωνιστική "αγαθή έρις", αποτελούν τα λεγόμενα αθλητικά και αγωνιστικά ήθη³⁶.

Ο αθλητής περιβάλλεται με την αθλητική ιδιότητα, την ικανότητα δηλαδή να μπορεί να δραστηριοποιείται αθλητικά και να επιτυγχάνει ιδιαίτερες επιδόσεις³⁷ και να αναπτύσσει την προσωπικότητά του³⁸.

Ο Ευρωπαϊκός Αθλητικός Χάρτης³⁹ με τον Κώδικα της αθλητικής ηθικής συμπληρώνει τις αρχές δεοντολογίας και τις οδηγίες που έχουν τεθεί στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τη βία και την αντιαθλητική συμπεριφορά των θεατών, ειδικά του ποδοσφαίρου και στη σύμβαση ενάντια στο Doping.

Κοινής Διεθνούς Συνόδου, οπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993 και R. Pringarbe, «Η Διεθνής επιτροπή του Fair Play, ρόλος και λειτουργία στα πλαίσια της αθλητικής παιδείας», στο: Πρακτικά της 1ης Διεθνούς Συνόδου, οπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993.

36 Στον Ολυμπιακό Χάρτη αυτό καταγράφεται ως ο "σεβασμός του ενός προς τον άλλον", "η αμοιβαία κατανόηση", "η Φιλία", "ο καλύτερος και ειρηνικός κόσμος", "η φιλική προσπάθεια και ευγενής άμιλλα" και η "ίση μεταχείριση". Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος (1991), Δίκαιο των Ολυμπιακών Αγώνων, Αντ. Σάκκουλας : Αθήνα, Δ. Παναγιωτόπουλος, Π. Νάσκου Περράκη, Φυσική Αγωγή και Αθλητισμός, στο: Κείμενα Διεθνούς Πρακτικής τομ. 8, Αντ. Σάκκουλας : Αθήνα 1993, σελ. 16, Δ. Παναγιωτόπουλος, Τα Αγωνιστικά ήθη και το φίλαθλο πνεύμα υπο το πρίσμα του Αθλητικού δικαίου, Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, στο: Επετηρίδα Αθλητικού Δικαίου I, 1994, σελ. 156-162., πρβλ. Σ. Κωστάκος, «Ο Πειθαρχικός έλεγχος παραβάσεων των αρχών και των κανόνων του αγωνιστικού ήθους στο χώρο του ποδοσφαίρου», In: Proceedings 1st IASL Congress on Sports Law, ΕΚΕΑΔ: Athens 1993, pp.460-465, Χρ. Χριστοδουλάτος, «Επιτροπή Φιλάθλου Ιδιότητας και αθλητικό πειθαρχικό δίκαιο», In: Proceedings 1st IASL Congress on sports Law, ΕΚΕΑΔ: Athens 1993, pp.448-459.

37 Βλ. ελλ. Ν. 1351/ 1983 και 1771/1987, Επ. βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος Αθλ. Κ. Όπ. π. σελ.603-617.

38 Δ. Παναγιωτόπουλος, (1994), "Συμμετοχή στην αθλητική δραστηριότητα και αθλητικά ήθη", στο: 2ο Διεθνές Συνέδριο αθλητικού δικαίου, ολυμπία 29-31 Οκτωβρίου 1993 δημοσιευθείσα στο: Επετηρίδα Αθλητικού Δικαίου, I, σελ. 71-72.

39 Ευρωπαϊκός Αθλητικός Χάρτης, Κώδικας Αθλητικής Ηθικής, άρθρο 2, Πρβλ. Ethics on Sports, Rights and obligations in the Sports process, Proceedings 2nd International Congress on Sports Law, Olympia Oct. 29-31 1993, Εκδ. οίκος Ίων: Athens 1997, Επ.βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος, Δίκαιο διεθνών αθλητικών Σχέσεων και θεσμών, Αντ. Ν. Σάκκουλας: Αθήνα 1984, σελ. 186- 189., Πρ.βλ. Βλ. Ν. 75/75 Άρθρο 13, παρ.4, πρ. Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος, Αθλ. Κ., ο.π.π, σελ.63. Το περιεχόμενό του Ευρ. Κώδικα Ηθικής έχει δεσμευτικό χαρακτήρα για ολόκληρη την αθλητική δραστηριότητα και παρέχει ένα στέρεο ηθικό πλαίσιο, για την καταπολέμηση των αρνητικών φαινομένων της σύγχρονης κοινωνίας, που υπονομεύουν τα θεμέλια του αθλητισμού, τα οποία στηρίζονται στο «ευ αγωνίζεσθαι» (Fair-Play) στο αθλητικό πνεύμα και την ελεύθερη ατομική δράση στον Αθλητισμό, βλ. Ευρ.Α. Χρ. Κώδικας Αθλητικής Ηθικής οπ.π. Άρθρο 6, ΠΑΝΔΕΚΤΗΣ International Sports Law Review Vol. 1, Issues 2, pp.343.

Ο κώδικας ηθικής για τον αθλητισμό διέπεται από τη βασική αρχή ότι το περιεχόμενό του αποτελεί δεσμευτικό στοιχείο για ολόκληρη την αθλητική δραστηριότητα, την αθλητική και πολιτική διαχείριση, τον αθλητισμό αναψυχής και τον αγωνιστικό αθλητισμό. Το περιεχόμενο του Κώδικα παρέχει ένα στέρεο ηθικό πλαίσιο⁴⁰, για την καταπολέμηση των αρνητικών φαινομένων της σύγχρονης κοινωνίας, που υπονομεύουν τα θεμέλια του αθλητισμού, τα οποία στηρίζονται στο "ευ αγωνίζεσθαι" (Fair-Play)⁴¹ στο αθλητικό πνεύμα και την ελεύθερη ατομική δράση στον Αθλητισμό⁴². Κατά μία άποψη το Fair Play αφορά ακριβώς την ηθική του αθλητισμού και έχει ως αντίκτυπο την ηθική μόρφωση των συμμετεχόντων σ' αυτόν⁴³, ενώ ο κάθε αθλητικός αγώνας στη βάση των όσων συμβαίνουν σ' αυτόν και σε σχέση με τους κανόνες που ρυθμίζουν τον αθλητισμό, περιέχει μια σειρά από ηθικές προκλήσεις⁴⁴.

1.3.1 Αντικοινωνική και αντιαθλητική συμπεριφορά

Η αντικοινωνική συμπεριφορά δεν έχει καμία σχέση με την ανθρώπινη φύση. Στην ανθρώπινη φύση ο εγωισμός δεν εμποδίζει τον άνθρωπο να γίνει κοινωνικό όν, ενώ παράγοντες πιο ισχυροί απ' αυτόν τον ωθούν στην αντικοινωνική συμπεριφορά⁴⁵.

Το άτομο συμπλέκεται και διαπλέκεται με το ανθρώπινο περιβάλλον του, διαμορφώνεται απ' αυτό, συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του και μέσα από διαδικασίες αλληλεπίδρασης το διαμορφώνει. Βασική προϋπόθεση για να λειτουργήσει η σχέση ατόμου και ανθρωπίνου

⁴⁰ Ι. Παράσκευόπουλος (1985), Εξελικτική Ψυχολογία, Τομ. 3,σελ. 173-194.

⁴¹ Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος, Π. Νάσκου-Περράκη, οπ.π. σελ. 165 επ., οι διατάξεις του fair-Play, UNESCO Παρίσι

⁴² Ευρ.Α. Χρ. Κώδικας Αθλητικής Ηθικής οπ.π. Άρθρο 6, ΠΑΝΔΕΚΤΗΣ. International Sports Law Review Vol. 1, Issues 2, pp.343.

⁴³ W. P. Fraleigh (1980), "Fair Play:" Ethics in Sport and Education", In: Journal of the Philosophy of Sport, VII:65-76.

⁴⁴ S. Ross (1989), "Locus of Responsibility:" Ethical Behavior in Sport", In: International Journal of Physical Education, Volume XXVI, Issue 4,19-22.

περιβάλλοντος είναι η επικοινωνία⁴⁶. Η ομάδα είναι ένα μικρότερο, η μεγαλύτερο πλήθος ατόμων με ένα τουλάχιστο κοινό στόχο, που επικοινωνούν μεταξύ τους και εμφανίζουν σχέση αλληλεπίδρασης και αλληλεξάρτησης μεταξύ τους⁴⁷. Κατά τον Πρωταγόρα η αλληλεπίδραση τον άνθρωπο τον βοηθά, τον καθιστά επαρκή ώστε να εκτιμήσει και να συνειδητοποιήσει το κοινό συμφέρον, το κοινό αγαθό, το απαραίτητο για τη συλλογική ευημερία⁴⁸. Αυτή η συλλογική προσπάθεια για ευημερία συνιστά την έννοια της κοινότητας, πυρήνας της οποίας είναι η προσωπικότητα του ατόμου που την συνθέτουν εκτός των άλλων ο χαρακτήρας και ο τρόπος λειτουργίας του στο κοινών με βάση η την πειθώ, η τη συγκεκριμένη γνώμη για τη σύνθεση και την κατάσταση του κόσμου στο κοινών⁴⁹. Η "πειθώ" μέσω του λόγου ισούται προς εσωτερική βία γιατί κανείς δεν μπορεί να μην "συναινέσει" προς ότι έγινε, εφόσον "συμφωνεί με ότι ελέχθη"⁵⁰. Η ικανότητα, της "γνώμης", δίδει ερμηνεία και αυτοέλεγχο με αύξηση της πιθανότητας για επιβίωση και ευδαιμονία. Η "γνώμη" ως λογική και μέσω της λογικής, διαμορφώνει τη στάση των ατόμων για να προωθούν τον αυτοέλεγχό τους⁵¹.

Τα άτομα που δεν έχουν γνώμη είναι τα λεγόμενα άβουλα όντα, τα οποία: γίνονται έρμαια των εμφύτων τάσεων, των λεγομένων παθών, παίρνουν αποφάσεις και τις εγκαταλείπουν για να πάρουν εύκολα άλλες, δεν ξέρουν τι θέλουν, δεν μπορούν να θέσουν ξεκάθαρα τους

⁴⁵ Alex. S. Neil, (1977), θεωρία και πράξη της αντιαυταρχικής εκπαίδευσης, (μετ. Κ. Λάμπρου), Μπουκουμάνης : Αθήνα, σελ. 376

⁴⁶ Δ. Ζάχος (1990), Στοιχεία Ψυχολογίας, Οπ.π, σελ.144.πρ.βλ. Χρ. Π. Φράγκος (1983), Ψυχοπαιδαγωγική, Gundeberg: Αθήνα, σελ. 258.

⁴⁷ Ibid, σελ. 145, πρβλ. Φ. Μόττη- Σταφανίδη (1996), Ψυχολογία της προσωπικότητας, Αθήνα, σελ. 96-118.

⁴⁸ Πρωταγόρα, 3.52 b-d

⁴⁹ Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος, (1996), "Δημοψήφισμα η γνώμη της Πόλεως", στο: Συνέδριο της Ένωσης Ενεργών Πολιτών 9-10, Μαρτίου Πάντειο Πανεπιστήμιο : Αθήνα.

⁵⁰ Γοργία, Ελένης εγκώμιον, DK 82, B 11 και 6

⁵¹ Η θεωρία για την έννοια της πειθούς και της γνώμης έχει ληφθεί από τον Δ. Παναγιωτόπουλος(1996), "Δημοψήφισμα η γνώμη της πόλεως", στο: Πρακτικά Συνεδρίου Ενεργών Πολιτών , 9-10 Μαρτίου, Αθήνα.

σκοπούς των, λόγω της αμηχανίας τους δεν καταλήγουν σε καμιά απόφαση, και τέλος είναι αναβλητικοί και ζούν σε σύγχυση⁵².

Η αντικοινωνική συμπεριφορά είναι μια αποκλίνουσα συμπεριφορά προϊόν της προσωπικότητας ενός ατόμου, που αφορά σε προβλήματα συναισθηματικά, σε ανικανοποίητες επιθυμίες και συναφή. Για την εξήγηση κάθε ατομικής περίπτωσης, είναι απαραίτητη η κατανόηση και η ανάλυση των ψυχολογικών αιτίων της παρεκκλίνουσας συμπεριφοράς. Αντίθετα για την κοινωνιολογία τα στοιχεία ατομικών περιπτώσεων δεν επαρκούν για να ερμηνεύσουν την παρεκκλίνουσα συμπεριφορά ως κοινωνικό φαινόμενο⁵³.

1.3.1.1 Αντιαθλητική Συμπεριφορά

Κάθε παρέκκλιση και υπερβολή από τους θεσπισμένους κανόνες της αθλητικής και αγωνιστικής συμπεριφοράς των αθλητών, ή πράξεις όπως: το doping, η βία, η δωροδοκία, η προσπάθεια επίτευξης νίκης με οποιοδήποτε μέσο και η εμποροποίηση, η οποία σήμερα πλέον επισημοποιείται, έρχονται σε αντίθεση με τις ηθικές αρχές και τους θεσμιμένους κανόνες των αθλητικών ηθών⁵⁴. Αποτελέσματα ειδικής έρευνας των ψυχολογικών παραγόντων που σχετίζονται με τη χρήση αναβολικών ουσιών από αθλητές, έδειξαν ότι οι αθλητές που κάνουν χρήση αναβολικών είναι επιρρεπείς στα παραπτώματα και είναι πιο ευέξαπτοι από τους άλλους⁵⁵.

Περιπτώσεις δια των οποίων πλήττεται το φίλαθλο πνεύμα, το ευ αγωνίζεσθαι και προσβάλλεται η φίλαθλος ιδιότητα, είναι:

⁵² βλ. Ε. Παπανούτσος (1972), Ψυχολογία, Δωδώνη: Αθήνα, σελ. 166.

⁵³ βλ. Ι. Σταμίρης, Εισαγωγή στην Κοινωνιολογία, Κερατρά: Αθήνα, σελ. 114

⁵⁴ Βλ. Β/Δ 26.9.1955 (ΦΕΚ273 / 6.10.1955 τ.Α' , Άρθρο 4, στον Αθλ. Κώδικα, σελ. 337 και Δ. Παναγιωτόπουλος (1998) " Κατώφλι του 21^{ου} Αιώνα : Αθλητής σύμβολο η φπρέας παροχής υπηρεσιών," στο: 2^ο Επιστημονικό Συμπόσιο Λαμία 4-5 Απριλίου 1998, τελέθριον : Αθήνα 1998, σελ.29-31. Του ιδίου, (1990), Φίλαθλος ιδιότητα, Οπ.π. σελ. 37-42.

⁵⁵ M. Evans, R. Weinberg, and A. Jackson (1992), "Psychological Factors to Drug Use in College Athletes", In: The Sport Psychologist, 6:: 24-41.

α) Η αντιαθλητική εν γένει συμπεριφορά και διαγωγή αντίθετη προς τις αθλητικές αρχές και τις αθλητικές παραδόσεις.

β) Η Λήψη ουσιών ντόπινγκ.

γ) Η Δωροδοκία και δωροληψία

δ) Η Βία και έκτροπα στους αθλητικούς χώρους και βιαιοπραγία κατά την διεξαγωγή των αγώνων και

ε) Κάθε συμπεριφορά ασυμβίβαστη προς την φίλαθλο ιδιότητα και τα αγωνιστικά ήθη, υπό την απειλή της ποινής που είναι η στέρηση της φιλάθλου ιδιότητας (πρόσκαιρα μέχρι και δια βίου), που έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία συμμετοχής στην ενεργό αθλητική δράση. Βασική και ουσιαστική προϋπόθεση για να είναι κάθε μετέχων στον Αθλητισμό φίλαθλος, είναι η ανεπίληπτος διαγωγή που αφορά το ήθος και τη συμπεριφορά⁵⁶.

1.4 Αντιαθλητικές Πράξεις και Αίσθημα δικαίου στον Αθλητισμό

Η έννοια του δικαίου και της δικαιοσύνης είναι τόσο παλαιές όσο και ο άνθρωπος και τον απασχόλησαν, τον απασχολούν και θα τον απασχολούν και στο μέλλον.

Κατά τον Πλάτωνα η έννοια της δικαιοσύνης ταυτίζεται με τον όρο "οικειοπραγία", της οποίας το νόημα είναι η πραγμάτωση της αρετής, η δύναμη της αρμονικής ενότητας της ψυχής του, δηλαδή η ικανότητα να πράττει ο καθένας σύμφωνα με αυτό που υπερέχει μέσα του.⁵⁷ Κατά τον Αριστοτέλη η έννοια της δικαιοσύνης εμπεριέχει την έννοια του ορθού και του ίσου, και την ισότητα που ταυτίζεται με τη φιλία⁵⁸. Τούτο

⁵⁶ Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος, Ε.Βουζίκια (1994), "Η φίλαθλος ιδιότητα κατά τον ελληνικό νόμο", στο: Επετηρίδα Αθλητικού Δικαίου, Ι, σελ. 167, πρ.βλ. D. Panagiotopoulos (1997), "The legal Aspects and the protection of Fair-play", In: Proceedings of the International Olympic Academy, July Olympia Greece.

⁵⁷ Πλάτωνος Πολιτεία iv.434c . πρ.βλ. Καραγιάννης Σ.Γ(1987), " Η Πλατωνική έννοια της δικαιοσύνης και ο "Tractatus Politicus" του Σπινόζα", στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ. 48.

⁵⁸ Αριστοτέλη, Ηθικά Νικομάχεια, 5,8,9 όπως και Ρητορική, Πρ. βλ. Στράγγας Ι (1987), " Διαδικασία και Δικαιοσύνη", στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ. 67, Μαραγκού – Στράτσανη Μ (1987), "Ο Αριστοτέλης για το δίκαιο", στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ. 67-68,

για τον αθλητισμό και την αθλητική δραστηριότητα αποκτά μεγάλο νόημα. Η έννοια του δικαίου για τον Αριστοτέλη εμπεριέχει την έννοια της ικανοποίησης, η οποία για να καταστεί αξία πρέπει να εκπληρώνει άλλες αξίες, όπως για παράδειγμα η συνέπεια μεταξύ επιδιώξεων και μέσων για την πραγματοποίησή τους. Οι αξίες αυτές για τον Αριστοτέλη πραγματοποιούνται μέσα από τις κατ' έθος δραστηριότητες, όπως είναι οι αθλητικοί αγώνες. Αυτές οι αξίες προσδίδουν στον αθλητισμό το ιδιαίτερο προφίλ και σχηματίζουν έναν κόσμο με ηθικές αρχές, τα λεγόμενα Αθλητικά ήθη, τα οποία η συμμετοχή στην αθλητική δράση, δεν μπορεί να τα παραβιάζει.

Άδικες πράξεις με αντιαθλητικό περιεχόμενο στον αθλητισμό είναι το Doping⁵⁹, η άρνηση αθλητικών υπηρεσιών η αντικανονική συμμετοχή αθλητή σε αγώνα, η πλαστοπροσωπία αθλητή⁶⁰. Αυτές οι πράξεις πολλές φορές είναι και ποινικά κολάσιμες γιατί φέρουν και στοιχεία εγκληματικού χαρακτήρα και η αντιαθλητική συμπεριφορά λαμβάνει ποινική διάσταση. Η συμπεριφορά αυτή ενέχει ιδιαίτερη επικινδυνότητα και συντελείται κατά τρόπο με τον οποίο αναδεικνύεται μια ιδιάζουσα

Φαραντάκις Π(1987), *Οι έννοιες του ήθους και του δικαίου στον Αριστοτελικό τρόπο ζωής και τις σύγχρονες θεωρίες περί δικαιοσύνης*, στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ. 71επ. Αντίθετη άποψη κατά τη Μαρία Μαραγκού Στρατσάνη για την έννοια περι δικαίου στον Αριστοτέλη δέχεται ο Lucas R.J, στο έργο του " *on Justice*", κατά τον οποίο είναι οιονεί ισοκρατική, Ελληνική Φιλοσοφική Εταιρεία(1987), Η Πλατωνική και Αριστοτελική αντίληψη για την δικαιοσύνη σε συσχετισμό προς τις νεότερες και σύγχρονες θεωρίες για τη δικαιοσύνη, στο Τρίτο οπ. π σελ. 67-68. Κατά μία άλλη άποψη ο Αριστοτέλης θέτει τη δικαιοσύνη ως ευνομία και αποχή απ' την πλεονεξία, ενώ η φιλία είναι απαραίτητος όρος ακόμα και ως σημαντικότερος και απ' τη δικαιοσύνη για την ολοκλήρωση του είναι του ανθρώπου. Βλ. Κουτσάκος Ι(1987), " Η γενική έννοια της δικαιοσύνης στον Αριστοτέλη και στον J Rawls και η σημασία της για την ηθική", στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ. 52. Επίσης βλ. για το ίδιο θέμα Μιχαηλίδης Κ(1987), " Η ρητορική επικάλυψη και η διαλεκτική αναζήτηση του δικαίου στον Πλατωνικό Γοργία σε συσχετισμό με τη νεώτερη ερμηνευτική και κριτική της Ιδεολογίας", , στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ. 56, Μπαρρτσελικιώτης Λ(1987), " Οι αντιλήψεις του Πλήθωνος για την Πλατωνική Δικαιοσύνη", , στο: Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Συμποσίου Φιλοσοφίας, Αθήνα 22-27 Μαΐου, σελ.58.

⁵⁹ Δ. Παναγιωτόπουλος, (1997), *Αθλητική δικαιοδοσία*, Αντ. Σάκκουλας, : Αθήνα σελ.29

⁶⁰ Δ. Παναγιωτόπουλος,(1997), "Συμμετοχή αθλήτριας ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου σε αγώνες πρωταθλήματος πετοσφαίρισης Γυναικών Β'εθνικής κατηγορίας κατά παράβαση των κανονισμών της προκήρυξης της οικείας ομοσπονδίας", στο : Διοικητική Δίκη,9:59-69.

κοινωνικοηθική απαξία της πράξης⁶¹. Η αντιαθλητική πράξη που δεν έχει χαρακτηριστικά εγκληματικής άδικης πράξης και προσβάλλει έννομα προστατευόμενα αγαθά άλλων επισύρει πειθαρχικές ποινές. Στις περιπτώσεις όμως που αν και προβλέπονται αποτελέσματα από συγκεκριμένες πράξεις αντιαθλητικής συμπεριφοράς και τούτο παρ' αυτά στον κόσμο του αθλητισμού είναι αποδεκτά όπως π.χ στον αγώνα πυγμαχίας δύο αθλητών που ο ένας καταφέρνει κτυπήματα εναντίον του άλλου, τότε αίρεται το άδικο της πράξης και δεν επισύρει καμία ποινή, επειδή ακριβώς πραγματώνεται χάριν του αθλητισμού και δεν υφίσταται αντιαθλητική συμπεριφορά για την περίπτωση⁶².

Το πρόβλημα του doping αφορά και πτυχές που άπτονται της ηθικής του Αθλητισμού, ως αντιαθλητική πράξη χορηγών και χρηστών αθλητών και γίνεται αιτία διατάραξης των καλών αθλητικών σχέσεων⁶³. Ως αντιαθλητική πράξη - αδίκημα θεωρείται και η άρνηση υποβολής αθλητή σε ιατρικό έλεγχο το αντί doping control που τούτο έχει ως αποτέλεσμα ανάλογη ποινή και τιμωρία⁶⁴, επειδή εμφανίζει αλλοτρίωση του αθλητή, παραπέμπει στην επιφάνεια και το ψεύδος των αθλητικών σχέσεων και στη ρηχότητα της συνείδησης⁶⁵, αφού σκοπός και του χορηγού και του χρήστη αθλητή είναι η αλλοίωση συνειδητά του

⁶¹ βλ. Δ.Λιάρος (1993), Η ποινική διάσταση της αντιαθλητικής συμπεριφοράς', στο: Proceedings of 1st International of Sport Law (ed. D. Panagiotopoulos), Telethron: Athens, sel. 286.

⁶² id,Οπ.π , σελ 286 και 288 Κατά τον Δ. Λιάρo η συναίνεση του παθόντος δεν πρέπει να προσκρούει στα χρηστά ήθη και εμείς θα λέγαμε κατ' αναλογία στα αθλητικά ήθη. πρβλ. Δ. Παναγιωτόπουλος (1992), "Το Πρόβλημα του Doping Μέτρα Πρόληψης", στο: Αθλητική Επιστήμη Θ+Γ, Τ.7, Νο 1, σελ. 9-17, Πρβλ. Ι, Παπαδογιαννάκης (1993), " Η φαρμακοδιέγερση ως αξιόποινη πράξη", στο: Proceedings of 1st International of Sport Law (ed. D. Panagiotopoulos), Telethron: Athens, pp 302-312.

⁶³ Δ. Παναγιωτόπουλος(1994), Δίκαιο διεθνών αθλητικών σχέσεων και θεσμών, Αντ. Σάκκουλας: Αθήνα, σελ. 132-134.

⁶⁴ Δ. Παναγιωτόπουλος (1990), Θεωρία Οπ. π., σελ.211, του ίδιου (1997), Αθλητικός κώδικας, Αντ. Σάκκουλας: Αθήνα, σελ. 155. στο οποίο αναφέρει ότι τέτοια περίπτωση τιμωρήθηκε με στέρηση της φιλάθλου ιδιότητας για έξι μήνες, σχ. απ. Επιτροπής Φιλάθλου ιδιότητος 12/22.9.1989 και Αν. Συμβ. Αθλ. Διαφορών 180/1989.

⁶⁵ Βλ. Αντ. Δανασσής Αφεντάκης (1995), Εισαγωγή στην Παιδαγωγική, Αθήνα, σελ. 161.

αθλητικού αποτελέσματος. Το ίδιο Αντιαθλητικές πράξεις είναι και τα αδικήματα υπόσχεση και παροχή, αποδοχή δολίων παροχών και η δωροδοκία, των οποίων σκοπός είναι η επίτευξη ευνοϊκού αποτελέσματος υπέρ ή σε βάρος του αντιπάλου, τα οποία τιμωρούνται ποινικά αλλά ηθικά και πειθαρχικά⁶⁶.

Πράξεις με αντιαθλητικό χαρακτήρα είναι η βία στα γήπεδα, στους αθλητικούς αγώνες και τα πάσης φύσης έκτροπα εντός η και εκτός των αγωνιστικών χώρων, με όλες τις επαγόμενες τιμωρίες: ως ποινικά, πειθαρχικά αδικήματα, αλλά και αδικήματα με ηθική πτυχή αντιαθλητικής φύσης, γιατί υποσκάπτουν σοβαρά τα θεμέλια του αθλητισμού και συντελούν στην δυσφήμισή του⁶⁷.

1.4.1 Τιμωρία και Ποινή στους Αθλητές

Το μέσο με το οποίο εξασφαλίζεται η ηθική και κοινωνική τάξη είναι η ποινή, ως τιμωρία δηλαδή για να μπει φραγμός στην ανάρμοστη και αντικοινωνική συμπεριφορά. Η ποινή έχει τελολογικό χαρακτήρα για την αποκατάσταση της ηθικής και κοινωνικής τάξης. Ο σκοπός της επιβολής ποινής δεν είναι τόσο ο κολασμός, η καταδίκη ή η ανταπόδοση, αλλά η βελτίωση, η επανόρθωση και η ωφέλεια⁶⁸. Η ποινή επιβάλλεται μόνο όταν υπάρχει παράβαση, με σκοπό την πρόκληση αποξένωσης από συμπεριφορά αντίθετη προς συγκεκριμένους κανόνες⁶⁹, με σκοπό την πειθαρχία τη συστοίχιση με

⁶⁶ Βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος(1997), Αθλητικός κώδικας, Οπ.π., σελ. 158-159.

⁶⁷ Δ. Παναγιωτόπουλος(1994), Δίκαιο διεθνών αθλητικών σχέσεων και θεσμών, Αντ. Σάκκουλας: Αθήνα, σελ. 154. Ειδικά για τα έκτροπα και τις βιαιοπραγίες, οι οποίες καταλήγουν μέχρι και τη διακοπή αθλητικών συναντήσεων βλ. του ίδιου,(1995) Επετηρίδα Αθλητικού δικαίου: Αθλητικές Διαφορές, Τ.ΙΙ, σελ92-104. Πρβλ. Χρ. Τσουραμάνης (1993), "Αντιμετώπιση της βίας στους ελληνικούς αθλητικούς χώρους", στο: Proceedings of 1st International of Sportw Law (ed. D. Panagiotopoulos), Telethriou: Athens, pp 293., Γ. Φαράντος (1992), Θεωρία του Ελληνικού Αθλητισμού, Οπ.π. σελ. 55. Alex. Mitselich (1970), Η Ιδέα της ειρήνης και η ανθρώπινη βία, Ηριδανός: Αθήνα σελ. 9-12.

⁶⁸ Βλ. Δανασσής Αφεντάκης Αντ. (1992), Εισαγωγή στην Παιδαγωγική, Αθήνα, σελ. 256-262,

⁶⁹ Αλεξόπουλος Σ. Δ(1982), Σύγχρονη εκπαίδευση, Αθήνα, σελ. 89-91, πρ.βλ. Καρασανάκης Ε.Γ. (1992), " Η τιμωρία ως μορφή επιθετικής συμπεριφοράς των Ελλήνων πατέρων προς τα

τους κανόνες που διέπουν είτε την κοινωνία είτε την ομάδα , είτε τη λειτουργία του ατόμου σ' αυτή⁷⁰.

Οι κανόνες εξελίσσουν την αθλητική δραστηριότητα την σε κόσμο σχέσεων με ηθικό, αισθητικό, παιδαγωγικό και κοινωνικό περιεχόμενο, επιβάλλουν στην αθλητική πράξη το δίκαιο ανταγωνισμό, τον τίμιο και δίκαιο αγώνα⁷¹ και θέτουν την ουσία της ηθικής. Η περιφρούρηση των αγωνιστικών και αθλητικών ηθών και η ικανοποίηση του περί αθλητικού και αγωνιστικού δικαίου αισθήματος των φιλάθλων επιτυγχάνεται με την επιβολή ποινών στους αθλητές, όταν παραβιάζουν τους κανόνες λειτουργίας του αθλητικού συστήματος με συνέπεια πολλές φορές την αποπομπή τους απ' αυτήν όσο διαρκεί η ποινή.

Η τιμωρία της παρεκκλίνουσας συμπεριφοράς, που παραβιάζει το αγωνιστικό και φίλαθλο κανόνα, έχει τεθεί για την προστασία του περιεχομένου και της δεοντολογίας της αγωνιστικής, της αθλητικής πρακτικής και του ευ αγωνίζεσθαι⁷².

παιδιά τους", στο: Η επιθετικότητα στην οικογένεια στο Σχολείο και στην κοινωνία , Ελληνικά Γράμματα:Αθήνα, σελ 152-163.

⁷⁰ Πλατής Δ (1977), Παιδαγωγική ψυχολογία, Αθήνα, σελ. 340- 344, σχετικά με το θέμα της τιμωρίας βλ. Roundolf- Drakors V, P Kassel (1979), Πέτα μακριά το ραβδί σου – Πειθαρχία χωρίς δάκρυα, Θυμάρι : Αθήνα, σελ.σελ.92, όπως και Neil Suth.Al., Op.Sit, σελ. 217-236, επ.βλ. Αλεξόπουλος Σ. (1982), Ελληνοχριστιανική Αγωγή – Αλλαγή Συμπεριφοράς μαθητών, Αθήνα , σελ. 242.

⁷¹ Βλ. D. Panagiotopoulos (1997), " The legal aspects and protection of Fair Play, in: Proceedings of International Olympic Academy", July1997, Olympia, Σ. Άρθρο 16, 9 και Άρθρο 28, βλ. Δ. Παναγιωτόπουλος (1990), Θεωρία Αθλητικού Δικαίου", Α. Σάκκουλας: Αθήνα, σελ. 21-50, Ε. Βενιζέλος (1993), "Σύνταγμα και Αθλητισμός" στα: Πρακτικά Διεθνούς Συνεδρίου: Ο Θεσμός των Ολυμπιακών Αγώνων, Ολυμπία 3-7 Σεπτεμβρίου 1991, ΕΚΕΑΔ: Αθήνα σελ. 269.

⁷² Βλ. D. Panagiotopoulos (1997), The legal aspects, οπ.π., επ. βλ. Παπαθεωδώρου Π. Θ. (1990), Η έννοια της Τιμωρίας, Αντ. Ν. Σάκκουλας:Αθήνα, σελ. 10-21.,

Κεφ. Γ

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

1. Περί μεθόδων

Ο όρος Μεθοδολογία σημαίνει Μετά- Οδο- Λογία ή Μεταθεωρία της Έρευνας και της Επιστήμης⁷³.

Η Μεθοδολογία , η οποία αναφέρεται, στην Μέθοδο την οποία ακολουθεί μία έρευνα δείχνει το θεωρητικό και συστηματικό ορίζοντα αυτής της έρευνας. Ο ορίζοντας αυτός της παρούσας έρευνας καθορίζεται απ' την ψυχολογία, τις επιστήμες του Αθλητισμού και ιδιαίτερα την επιστήμη του αθλητικού δικαίου.

Αυτή η πολλαπλότητα οδηγεί υποχρεωτικά και σε έναν μεθοδολογικό πλουραλισμό , ο οποίος σύμφωνα με την σύγχρονη μεθοδολογία είναι προτιμητέα από έναν μεθοδολογικό μονισμό. Σύμφωνα με αυτά η παρούσα έρευνα ήρθε σε επαφή με τις μεθόδους των Φυσικών Επιστημών⁷⁴. Αυτά τα ερωτήματα και οι απαντήσεις παίρνουν και τα χαρακτηριστικά του πρωτοκόλλου και τα πρωτοκόλλα οδηγούν σε ερευνητικές και επιστημονικές υποθέσεις και θεωρήματα . Αυτή η μεθοδολογική διεύρυνση συμβάλλει στο να ενταχθεί η ερμηνεία που προέρχεται από το αθλητικό δίκαιο σε ένα συστηματικό ορίζοντα ο οποίο κυριαρχείται απ' την μέθοδο της ψυχολογίας. Το ίδιο συμβαίνει και με την στατιστική.

Η μέθοδος είναι μία έννοια η οποία έχει χαρακτήρα ισχύος και συντακτικής⁷⁵. Δηλαδή ο όρος αυτός αναφέρεται σε μία ερευνητική διαδικασία , η οποία την ισχύ εκφράσεων (απαντήσεις) που αφορούν συμπεριφορά και δράση, την συντάσσει αντικειμενικά και την εγγυάται επιστημολογικά. Η ψυχολογική μέθοδος δεν αρκείται να δείξει αξιώματα

⁷³ βλ Γ. Φαράντος(1996), Προλεγόμενα- Θεωρία- Φιλοσοφία- Αθλητισμού, σελ 193 κ. ε. ,Αθήνα .

⁷⁴ του ίδιου, Προλεγόμενα ... σπ. π, σελ 197.

⁷⁵ βλ. Ι Παρασκευόπουλος (1994), Ψυχολογία των ατομικών διαφορών, σελ 110 , Αθήνα.

και εκφράσεις ως αντικειμενικά ισχύοντα φαινόμενα, αλλά προχωρεί και στην εξέταση και έρευνα της γένεσης αυτής της ισχύος⁷⁶. Οι απαντήσεις ως εκφράσεις, οδηγούν και σε μία κριτική μεθοδολογική θεώρηση της γλώσσας, με την οποία συνδέεται και μία λογική συντακτική και σημασιολογική προσέγγιση στα πλαίσια μίας εμπειρικά ψυχολογικής γλώσσας. Αυτή η γλωσσική αναλυτική προσέγγιση θεωρεί τις γλωσσικές εκφράσεις ως παραδείγματα για την κατανόηση των φαινομένων συμπεριφοράς και τρόπου ζωής⁷⁷.

Έτσι στο κέντρο της μεθοδικής επεξεργασίας έρχονται τρόποι συμπεριφοράς, αντιδράσεις και γλωσσικοί προσανατολισμοί, των οποίων η αλήθειά είναι συνώνυμη με την ισχύ τους ή την θεμελίωσή τους. Με τον τρόπο αυτό τα ερωτήματα και οι απαντήσεις συντάσσονται ως λογικοί διάλογοι γενικής συμφωνίας και στη βάση της μεθοδικής προσέγγισης αποκτούν χαρακτηριστικά λογικών επιχειρημάτων⁷⁸. Σύμφωνα με αυτά η μεθοδολογία της παρούσας έρευνας περιλαμβάνει στοιχεία ψυχολογικής, εμπειρικής γλωσσικής ανάλυσης, ειδικής μεθοδολογίας του αθλητικού δικαίου, στατιστικής, γενετικής ανάλυσης και σύνθεσης, περιγραφής και συστηματικής επεξεργασίας. Αυτή η μεθοδολογική θεώρηση, αντιλαμβάνεται τη μέθοδο ως ερευνητική διαδικασία, την μεθοδική ως κανονισμό για τη χρησιμοποίηση συγκεκριμένων μεθόδων και ως δεοντολογία που ισχύει στην επιστημονική διαδικασία⁷⁹. Είναι συστηματικά σημαντικό να

⁷⁶ βλ. M. Scheler(1971), Fruhe Schriften, S. 310.

⁷⁷ βλ. L. Wittgenstein(1968), Philosophische Untersuchungen Nr. 133, P. Lorenzen Methodisches Denken, S. 26.

⁷⁸βλ. P. Lorenzen \ Schwemmer O. (1973), Konstruktive Logik, Ethik und Wissenschaftstheorie, s. 26 κ. ε.

⁷⁹ Βλ. Ι. Παρασκευόπουλος (1993), Μεθοδολογία Επιστημονικής Έρευνας, Τομ. Β' σελ. 98 επ.

τονίσουμε ότι η μεθοδολογία αυτή βρίσκεται σε διαρκή αναφορά με τη μέθοδο την οποία εισάγουν τα αναλυτικά του Αριστοτέλη⁸⁰.

2. Μεθοδολογικές τάσεις έρευνας για τη συμπεριφορά των αθλουμένων

A. Συμπεριφορά

(Holm et al, 1996). Σκοπός της έρευνας ήταν η βελτίωση της απόδοσης αθλητών (κολυμβητές, ποδοσφαιριστές) σε αγωνιστικές συνθήκες με ψυχολογική παρέμβαση στην γνωστική τους συμπεριφορά και στον έλεγχο του αγωνιστικού stress. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο που αξιολογούσε τις ψυχολογικές επιδεξιότητες των αθλητών σε 6 τομείς: άγχος, αυτοσυγκέντρωση, εμπιστοσύνη, πνευματική προετοιμασία, κίνητρο και ομαδικότητα. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι σε σύγκριση με την ομάδα ελέγχου, η πειραματική ομάδα μείωσε το αγωνιστικό άγχος, αύξησε την ακαδημαϊκή επίδοση καθώς και τις ψυχολογικές ικανότητες που έχουν σχέση με την αθλητική απόδοση.

(Bar-Eli et al, 1992). Σκοπός της έρευνας ήταν η εκτίμηση του βαθμού σχέσης μεταξύ αγωνιστικής απόδοσης και του «fainess» σε καταστάσεις ψυχολογικής κρίσης (κατάσταση κατά την οποία ο αθλητής έχει δυσκολία να ολοκληρώσει μια ενέργεια λόγω μεγάλης ψυχολογικής και φυσικής φόρτισης) κατά τη διάρκεια του αγώνα. Χρησιμοποιήθηκαν αθλητές αντισφαίρισης στους οποίους δόθηκε ερωτηματολόγιο καταγραφής τέτοιων καταστάσεων. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι καταστάσεις αυτές διαφέρουν σημαντικά σε σχέση με τις μεταβλητές τις συμπεριφοράς όπως επίσης και από τις αλληλεπιδράσεις. Η τρωτότητα σε καταστάσεις αυτού του είδους συσχετίστηκε με χαμηλή απόδοση με

⁸⁰ βλ. I. M. Bochenski (1970), *Formale Logik*, s. 4, Menne Albert (1984), *Einführung in: die Methodologie*, Darmstadt.

παραβιάσεις των κανονισμών και τελικά με αντιαθλητική συμπεριφορά προς τους διαιτητές.

(Beauchamp et al, 1996). Η έρευνα αυτή εξετάζει την επίδραση ενός προγράμματος γνωστικής συμπεριφοράς διάρκειας 14 εβδομάδων στο κίνητρο, στην προετοιμασία και στην απόδοση αρχαρίων αθλητών του γκολφ. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο μέτρησης της αυτο-ρύθμισης των αθλητών πριν και κατά την διάρκεια του προγράμματος αυτού. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι αυτοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα είχαν αύξηση του αγωνιστικού κινήτρου, μεγαλύτερη χρήση των εφαρμοζόμενων από το πρόγραμμα τεχνικών και αυξημένη απόδοση σε σχέση με αυτούς που δεν συμμετείχαν στο πρόγραμμα.

B. Προσωπικότητα

(Maddi & Hess, 1992). Η μελέτη αυτή υποθέτει την ύπαρξη μέτριας θετικής σχέσης μεταξύ της «σκληρής» προσωπικότητας και της επιτυχίας στην καλαθόσφαιρα. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο που εξέταζε στοιχεία αυτής της «σκληρής» προσωπικότητας σε 37 αγόρια ηλικίας 16-18 ετών. 8 ποιοτικοί δείκτες της απόδοσης στην καλαθόσφαιρα έδειξαν ότι εξαρτώνται άμεσα με την διαμόρφωση του σκορ ενώ τα αποτελέσματα της έρευνας συμφωνούν με την διατυπωμένη υπόθεση.

(Prapavessis & Grove, 1994). Ο σκοπός της μελέτης αυτής ήταν η εξέταση των μεταβλητών της προσωπικότητας σαν διαμεσολαβητές της διαμόρφωσης της προαγωνιστικής διάθεσης σε 121 αθλητές της σκοποβολής υψηλού επιπέδου. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο αξιολόγησης των μεταβλητών της προσωπικότητας και της διαμόρφωσης της προαγωνιστικής διάθεσης. Τα αποτελέσματα έδειξαν σημαντικές διαφορές στην προαγωνιστική διάθεση όσον αφορά την

εμπιστοσύνη στην γνώση του αθλήματος, την επίτευξη των στόχων και το στυλ προσδιορισμού των θετικών αποτελεσμάτων.

(Newcombe & Boyle, 1995). Η μελέτη της προσωπικότητας των αθλητών έχει γίνει αρκετά δημοφιλής στην αθλητική ψυχολογία καθώς οι ερευνητές προσπαθούν να απομονώσουν τα ψυχολογικά προφίλ που ξεχωρίζουν τους αθλητές από τους μη-αθλούμενους. Για περαιτέρω εξήγηση του φαινομένου της σχέσης προσωπικότητας και ενασχόλησης με τα σπορ εξετάστηκαν 312 μαθητές ηλικίας 16-18 ετών. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο καταγραφής: α) συμμετοχής στα αθλήματα, β) είδος του αθλήματος και γ) βαθμός εμπειρίας. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι αυτοί που ασχολούνται με τον αθλητισμό έχουν εντελώς διαφορετικό ψυχολογικό προφίλ από τους μη-αθλούμενους ενώ διακρίνονται επίσης και για την θετική τους σκέψη.

Γ. Επιθετικότητα

(Stephens & Bredemeier, 1996). Η παρούσα μελέτη χρησιμοποιεί τις δομές της ηθικής και του κινήτρου για να ερευνήσει την επιθετικότητα σε νεαρούς ποδοσφαιριστές 12-14 ετών. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο μέτρησης του κινήτρου επίτευξης στόχων στο αγωνιστικό περιβάλλον. Επίσης χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο που αξιολογούσε την ηθική συμπεριφορά των αθλητών σε αγωνιστικές καταστάσεις που απαιτούσαν ηθικές αποφάσεις. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι η επιθετικότητα των νεαρών αθλητών σχετίζεται με την ατμόσφαιρα που επικρατεί στην ομάδα περιλαμβάνοντας τις νόρμες επιθετικότητας του συνόλου της ομάδας και των παικτών ξεχωριστά όπως επίσης και του προπονητή.

(Ryan et al, 1990). Η μελέτη αυτή εξέτασε την σταθερότητα των σωστών κρίσεων και την αγωνιστική συμπεριφορά 49 αθλητριών της

καλαθόσφαιρας κατά τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου, καθώς και τη σχέση των παραγόντων αυτών με την καθεαυτού συμπεριφορά των αθλητριών. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο μέτρησης του μεγέθους της επιθετικότητας των αθλητριών. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι η επιθετικότητα των αρχαρίων αθλητριών ήταν μεγαλύτερη από αυτή των πεπειραμένων στην αρχή της αγωνιστικής περιόδου. Με το πέρασμα όμως της περιόδου έπεσε σε επίπεδα παρόμοια με αυτά των πεπειραμένων αθλητριών.

(McGuire et al, 1992). Η έρευνα αυτή μελέτησε την επιθετικότητα επαγγελματιών αθλητριών του χόκεϊ σε σχέση με τον χώρο που γίνεται ο αγώνας και την απόδοση των αθλητριών. Χρησιμοποιήθηκε βάση δεδομένων που σκιαγραφούσε την επιθετική ή μη-επιθετική συμπεριφορά από καταγραφή αγώνων του πρωταθλήματος χόκεϊ. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι γηπεδούχοι κέρδισαν το 58.3% των κρίσιμων παιχνιδιών ενώ μικρή σχέση υπάρχει μεταξύ αγωνιστικής απόδοσης και χώρου τέλεσης του αγώνα. Οι γηπεδούχες ομάδες δέχονται περισσότερες τιμωρίες σε αγώνες που κερδίζουν ενώ οι φιλοξενούμενες δέχονται περισσότερες τιμωρίες σε αγώνες που χάνουν.

Δ. Fair play - Ηθική και σπορ

(Fraleigh, 1980). Σκοπός του βιβλίου είναι να εξετάσει την ιδέα του fair play σαν ηθική σκέψη και να εξηγήσει πως η ηθική των σπορ έχει σαν αντίκτυπο την ηθική μόρφωση.

(Ross, 1989). Ένα από τα κύρια χαρακτηριστικά κάθε αθλήματος είναι το σύνολο των κανόνων που κυβερνούν το παιχνίδι. Όλα τα αθλήματα ανεξάρτητα αν είναι ατομικά ή ομαδικά αποτελούνται από ένα σύνολο κανόνων. Βασιζόμενοι στην φύση των συμβάντων (δράσεων) και των

κανόνων αυτών φαίνεται ότι κάθε αγώνας είναι μια ηθική πρόκληση. Καλύτερα θα λέγαμε ότι κάθε αγώνας περιέχει μια σειρά ηθικών προκλήσεων.

ΣΤ. Drug use

(**Evans et al, 1992**). Σκοπός της μελέτης ήταν να ερευνήσει τους ψυχολογικούς παράγοντες που σχετίζονται με την χρησιμοποίηση αναβολικών ουσιών από αθλητές και να συγκρίνει τους αθλητές αυτούς με εκείνους που δεν κάνουν χρήση αναβολικών. Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο σχετικό με την χρήση διαφορετικών αναβολικών ουσιών από τους αθλητές (συχνότητα, ένταση, διάρκεια χρήσης). Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι αθλητές που κάνουν χρήση αναβολικών είναι επιρρεπείς στα παραπτώματα και είναι πιο ευέξαπτοι από τους άλλους.

3. Ερωτηματολόγιο έρευνας

Για τη διεξαγωγή της έρευνας χρησιμοποιήθηκε το παρακάτω ερωτηματολόγιο στο οποίο χρησιμοποιήθηκαν 34 ερωτήσεις με 38 μεταβλητές όπως αυτές καταχωρούνται παρακάτω στο ερωτηματολόγιο του παραρτήματος Νο 1.

Στην αρχή της ερευνητικής μας προσπάθειας χρησιμοποιήσαμε ερωτηματολόγιο με ερωτήσεις συνέντευξης (Παράρτημα Νο 1.), χωρίς όμως τη δυνατότητα συγκεκριμένης απαντήσεως, παρά μόνο με την ερώτηση και τη δυνατότητα απαντήσεως με τη μορφή συνεντεύξεως σε περίπου εβδομήκοντα τέσσερις ερωτώμενους αθλητές. Από τις απαντήσεις όπως καταγράφηκαν στα παραπάνω ερωτηματολόγια δεν ήταν δυνατόν να υπάρξουν αξιόπιστα αποτελέσματα αφού η στατιστική επεξεργασία των δεδομένων ήταν σχεδόν αδύνατη και μόνο

σχολιασμός των απόψεων αυτών θα ήταν δυνατή . Έτσι οδηγηθήκαμε στη σκέψη ότι η έρευνα θα πρέπει να επαναληφθεί με τη μορφή του ερωτηματολογίου και σε πληθυσμιακό δείγμα ικανό να μας παράσχει τα εχέγγυα μιας αξιόπιστης έρευνας . Το δείγμα στο οποίο στηρίχθηκε η ερευνά μας είναι 462 άτομα άνδρες και γυναίκες αθλητές Α΄ κατηγορίας ομαδικών αθλημάτων (ποδόσφαιρο, καλαθοσφαίριση, πετοσφαίριση, χειροσφαίριση και υδατοσφαίριση).

Μετά από περίοδο (30) ημερών επιλέξαμε με τυχαία δειγματολογία 60 αθλητές και αθλήτριες από τους N=462 που ήδη είχαν απαντήσει στο ερωτηματολόγιο, προκειμένου να γίνει έλεγχος αξιοπιστίας του ερωτηματολογίου (test- re-test) reliability . Τα αποτελέσματα της ανάλυσης αυτής έδειξαν υψηλό βαθμό αξιοπιστίας . Ειδικότερα οι στατιστικές δείκτες και ανάλυσης αξιοπιστίας ήταν ως εξής:

Cronbach's $\alpha = 0.9429$ και Guttman Split-half reliability = 0.9706.

" Στατιστικά " , Η σημαντικότητα των αποτελέσματα αυτών ήταν στο επίπεδο $P < 0.001$.

Κατά συνέπεια το Ερωτηματολόγιο κρίθηκε ως υψηλά αξιόπιστο για τη συγκεκριμένη ερευνητική προσπάθεια⁸¹ .

4. Συσχέτιση Παραμέτρων Ερωτηματολογίου

Για την διεξαγωγή των αποτελεσμάτων και τη συζήτηση στο κεφάλαιο 4 επιλέχθηκαν 48 συσχετίσεις παραμέτρων (Βλ. Παράρτημα Συσχετίσεις Παραμέτρων) οι οποίες στη συζήτηση συγκρότησαν έξι ομάδες παραμετρικών συσχετίσεων προς συζήτηση σε αντίστοιχα κεφάλαια.

⁸¹ Η στατιστική ανάλυση των δεδομένων του πρώτου και του δεύτερου Ερωτηματολογίου έγινε στο Σπουδαστήριο Στατιστικής φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού με την εποπτεία και καθοδήγηση του Αναπληρωτή καθηγητή κυρίου Γεωργίου Βαγενά, με βάση την πλούσια ύλη του Βιβλίου του Στατιστικές Εφαρμογές στη Φυσ. Αγωγ. , και τον Αθλητισμό, Αθήνα 1995. Πρ.βλ. και Ι. Παρασκευόπουλος (1990), Στατιστική , Τομ. I, II και III Αθήνα.

4.1 Α ομάδα με τον τίτλο "Αθλητικές Σχέσεις και Αντιμετώπιση των Ποινών" με τις παραμέτρους:

1. Την συσχέτιση (21-3), σημαντική σχέση ($C=0.27, P<0.005$).
2. Την συσχέτιση (21-4), σημαντική σχέση ($C=0.31, P<0.005$).
3. Την συσχέτιση (21-5), σημαντική σχέση ($C=0.23, P<0.005$).
4. Την συσχέτιση (21-6), σημαντική σχέση ($C=0.25, P<0.005$).

4.2 Β' ομάδα με τον τίτλο "Αθλητική Συμπεριφορά και επιπτώσεις", με τις παραμέτρους:

1. Την συσχέτιση (24-37), σημαντική σχέση ($C=0.13, P<0.05$).
2. Την συσχέτιση (25-37), σημαντική σχέση ($C=0.13, P<0.05$).
3. Την συσχέτιση (26-37), δεν είναι σημαντική σχέση ($C=0.11, P>0.05$).
4. Την συσχέτιση (27-37), σημαντική σχέση ($C=0.28, P<0.05$).
5. Την συσχέτιση (29-37), σημαντική σχέση ($C=0.20, P<0.05$).
6. Την συσχέτιση (19-37), σημαντική σχέση ($C=0.18, P<0.05$).

4.3 Γ' ομάδα με τον τίτλο "Δομή αντίδρασης στην αθλητική ποινή με τις παραμέτρους:

1. Την συσχέτιση (9-14), σημαντική σχέση ($C=0.22, P<0.005$).
2. Την συσχέτιση (9-15), σημαντική σχέση ($C=0.32, P<0.005$).
3. Την συσχέτιση (10-16), σημαντική σχέση ($C=0.25, P<0.005$).
4. Την συσχέτιση (14-15), σημαντική σχέση ($C=0.42, P<0.005$).
5. Την συσχέτιση (14-18), σημαντική σχέση ($C=0.18, P<0.05$).
6. Την συσχέτιση (14-19), σημαντική σχέση ($C=0.15, P<0.05$).
7. Την συσχέτιση (13-17), σημαντική σχέση ($C=0.23, P<0.005$).

4.4 Δ' ομάδα με τον τίτλο "Επίγνωση των επιπτώσεων της αθλητικής Ποινής", με τις παραμέτρους:

1. Την συσχέτιση (15-24), σημαντική σχέση ($C=0.15, P<0.05$).
2. Την συσχέτιση (15-25), σημαντική σχέση ($C=0.14, P<0.05$).
3. Την συσχέτιση (15-27), σημαντική σχέση ($C=0.19, P<0.05$).
4. Την συσχέτιση (15-28), σημαντική σχέση ($C=0.16, P<0.05$).
5. Την συσχέτιση (15-29), σημαντική σχέση ($C=0.16, P<0.05$).
6. Την συσχέτιση (24-23), σημαντική σχέση ($C=0.17, P<0.005$).
7. Την συσχέτιση (25-23), σημαντική σχέση ($C=0.15, P<0.05$).
8. Την συσχέτιση (26-23), σημαντική σχέση ($C=0.14, P<0.05$).
9. Την συσχέτιση (15-38), σημαντική σχέση ($C=0.30, P<0.005$).

4.5 Ε' Ομάδα με τον τίτλο "Fair play και σχέσεις Αθλητών με συναθλητές και φιλάθλους", με τις παραμέτρους:

1. Την συσχέτιση (11-36), σημαντική σχέση ($C=0.25, P<0.005$).
2. Την συσχέτιση (34-35), σημαντική σχέση ($C=0.20, P>0.05$).
3. Την συσχέτιση (6-22), σημαντική σχέση ($C=0.41, P<0.005$).
4. Την συσχέτιση (2-23), σημαντική σχέση ($C=0.28, P<0.005$).

4.6 Στ' ομάδα με τον τίτλο, "Οικογενειακές σχέσεις του αθλητή και Επίδοση", με τις παραμέτρους:

1. Την συσχέτιση (1-7), σημαντική σχέση ($C=0.27, P<0.005$).

Β' ΜΕΡΟΣ

Κεφ. Δ'

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ -ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Από τις 48 συνολικά παραμετρικές συσχετίσεις που εμφανίζουν στατιστική σημαντικότητα επελέγησαν προς συζήτηση τέσσερις ομάδες οι οποίες απαντούν στο πρόβλημα της διατριβής και θεωρούνται πιο αντιπροσωπευτικές. Τις ομάδες αυτές συγκροτούν συσχετίσεις οι οποίες εμφανίζουν σημαντική σχέση προς το επί μέρους πρόβλημα κατατάσσοντας τις σε αντίστοιχα κεφάλαια όπως παρακάτω:

4.1 Αθλητικές Σχέσεις και Αντιμετώπιση των Ποινών

Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου α) Συμφωνείς μαζί τους β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους γ) Δεν συμμερίζεσαι	Οι σχέσεις σου με την ομοσπονδία σου είναι... α) Πολύ κακές β) Κακές γ) Μέτριες δ) Καλές ε) Πολύ Καλές	21-3	C = 0,27, P < 0,005
Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου α) Συμφωνείς μαζί τους β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους γ) Δεν συμμερίζεσαι	Οι σχέσεις σου με τον προπονητή είναι... Α) Πολύ κακές ? β) Κακές γ) Μέτριες δ) Καλές ε) Πολύ Καλές	21-4	C = 0.31, P < 0.005
Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου α) Συμφωνείς μαζί τους	Οι σχέσεις σου με τους διαιτητές είναι... Α) Πολύ κακές ? β) Κακές γ) Μέτριες δ) Καλές ε) Πολύ Καλές	21-5	C = 0.23, P < 0.005

β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους γ) Δεν τους συμμερίζεσαι			
Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου α) Συμφωνείς μαζί τους β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους γ) Δεν τους συμμερίζεσαι	Οι σχέσεις σου με τους φίλαθλους είναι... α) Πολύ κακές β) Κακές γ) Μέτριες δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές	21-6	C=0.25, P<0.005

Πίνακας 1. Αθλητικές Σχέσεις και Αντιμετώπιση των Ποινών

Η συσχέτιση της παραμέτρου: Τιμωρία του Αθλητή και αντίδραση των φιλάθλων υπέρ του, αν τους συμμερίζεται, αν εγκρίνει τις ενέργειες η συμφωνεί μαζί τους και πως εμφανίζονται οι σχέσεις του με την Ομοσπονδία ($C=0.27$, $P<0.005$), τον προπονητή ($C=0.31$, $P<0.005$), τους διαιτητές ($C=0.23$, $P<0.005$) και τους φιλάθλους ($C=0.25$, $P<0.005$), δείχθηκε ότι, καταρχήν ο αθλητής δεν συμμερίζεται γενικώς τη άποψη των φιλάθλων (53,9%), ως προς τη θέση τους απέναντι στην τιμωρία του. Όσον αφορά τις σχέσεις του: α) με τη Ομοσπονδία, σε κλίμακα πολύ κακή , κακή, μέτρια, καλή, πολύ καλή, αυτή εμφανίζεται σε ποσοστό 38,1 % καλή, μέτρια 24,2 % και 20,3% πολύ καλή, β) με τον Προπονητή, σε κλίμακα πολύ κακή , κακή μέτρια, καλή, πολύ καλή, αυτή εμφανίζεται σε ποσοστό 59,1 % πολύ καλή και καλή 35,1 % , γ) με τους Διαιτητές, σε κλίμακα πολύ κακή , κακή μέτρια, καλή, πολύ καλή, αυτή εμφανίζεται σε ποσοστό 37,4 % καλή μέτρια σε ποσοστό 26,6% και πολύ καλή 24,2 % , δ) με τους φιλάθλους, σε κλίμακα πολύ κακή , κακή μέτρια, καλή, πολύ καλή, αυτή εμφανίζεται σε ποσοστό 42,9 % πολύ καλή και 38,7 % καλή. Τα παραπάνω αποτελέσματα φανερώνουν

ένα υψηλό επίπεδο αυτογνωσίας των αθλητών, του ρόλου τους και της αποστολής τους και δεν συγχέουν τα πράγματα ως προς το πρόβλημα των ευθυνών τους τις οποίες αποδέχονται και δεν τις επιρρίπτουν στους άλλους όπως θα μπορούσε να είναι ο φορέας τους, ο προπονητής ή ο διαιτητής ή οι φίλαθλοι με τους οποίους δείχνουν να θέλουν να έχουν γενικά καλές σχέσεις σε επίπεδο τέτοιο ώστε να μην έχουν προβλήματα μ' αυτούς και να μπορούν να φέρνουν σε πέρας την αποστολή τους και να επιτυγχάνουν το στόχο τους. Εμφανίζουν Δε έναν υψηλού επιπέδου χαρακτήρα αθλητή με αναπτυγμένη προσωπικότητα (μια σκληρή προσωπικότητα, S. R. Maddi and M.J.Hess (1992), H. Prapavessis and J.R. Grove (1994), P. A. Newcombe and G. J. Boyle (1995)), η οποία δεν επηρεάζεται από το συναίσθημα των πολλών φιλάθλων και με βάση αυτό να συγκροτήσουν συμπεριφορά, παρά αυτή η συμπεριφορά τους που καθορίζει και τη σχέση με τα παραπάνω πρόσωπα είναι ανεξάρτητη και σχετίζεται με τη συγκρότηση του ίδιου του αθλητή και τη σχέση που θέλει ο ίδιος να έχει με αυτά, παρουσιάζοντας την εικόνα ενός ελεύθερου ανθρώπου. (βλ. A. Ασπιώτης (1967), J. Holm et al, (1996), M.Bar-Eli et al, (1992), P.Beauchamp et al, (1996),).

4.2 Αθλητική Συμπεριφορά και επιπτώσεις

<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Οικονομική βλάβη α)Ναι β)Όχι</p>	<p>Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων</p>	24-37	C =0,13, P< 0,05
<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Κοινωνική μείωση α)Ναι β)Όχι</p>	<p>Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων</p>	25-37	C =0,13, P< 0,05
<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Ηθική προσβολή ? α)Ναι ? β)Όχι</p>	<p>Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων</p>	26-37	C =0,11, P< 0,05
<p>Πώς αντιδράς στην Οικονομική βλάβη ? α)Αρνητικά ? β)Θετικά ? γ)Αδιαφορώ</p>	<p>Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων</p>	27-37	C =0,28, P< 0,05
<p>Πώς αντιδράς στην Ηθική προσβολή ? α)Αρνητικά ? β)Θετικά ? γ)Αδιαφορώ</p>	<p>Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων</p>	29-37	C =0,20, P< 0,05
<p>Πότε αντιδράς όταν νιώθεις ότι αδικείσαι ? α) Μέσα στον αγώνα ? β) εκτός αγώνος ? γ)Οποτεδήποτε</p>	<p>Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων</p>	19-37	C =0,18, P< 0,05

Πίνακας 2. Αθλητική Συμπεριφορά και επιπτώσεις

Στη συσχέτιση της παραπάνω παραμέτρου (37) με την παράμετρο (27) αντίδραση του αθλητή σε οικονομική βλάβη ($C=0.28, P<0.005$), και την παράμετρο (29) αντίδραση του αθλητή στην ηθική προσβολή του ($C=0.20, P<0.005$), βρέθηκε ότι α) στην περίπτωση της οικονομικής του βλάβης αντιδρά αρνητικά σε ποσοστό 59,5 % , ενώ σε ένα ποσοστό 33,1% αδιαφορεί και β) στην περίπτωση της ηθικής προσβολής του αντιδρά αρνητικά σε ένα ποσοστό 72,9 % , ενώ σε ποσοστό 18,6 % αδιαφορεί. Στις συσχετίσεις με τις παραμέτρους ότι, Αθλητική ποινή σημαίνει οικονομική βλάβη (24) ($C=0.13, P<0.005$), κοινωνική μείωση (25) ($C=0.13, P<0.005$), ηθική προσβολή (26), σε ποσοστό 62,3 % το σύνολο των ερωτηθέντων πιστεύει ότι βιάπτεται οικονομικά κατά ποσοστό 56,3 % δεν σημαίνει κοινωνική μείωση που εκφράζεται σε ποσοστό 69,3 %, ενώ δεν σημαίνει ηθική προσβολή σε ποσοστό 52,6 %. Από τα αποτελέσματα αυτά φαίνεται ότι οι αθλητές έχουν σε ένα μεγάλο βαθμό αναπτυγμένη την προσωπικότητά τους και γνωρίζουν πότε βιάπτεται το συμφέρον τους και δη το οικονομικό πότε βιάπτονται η ηθική τους υπόσταση και αντιδρούν ανάλογα, ενώ επίσης έχουν καταγεγραμμένο στη συνείδησή τους το συμφέρον της ομάδος και μπορούν με τις αντιδράσεις τους να το προστατεύουν. Επίσης διαφαίνεται ότι ο αθλητής τελεί σε γνώση του ότι με η τιμωρία που του επεβλήθη δεν αποτελεί κοινωνική μείωση γι' αυτό ή ηθική προσβολή εν τούτοις, σκέφτεται τον αντίκτυπο που θα έχει η τιμωρία γι' αυτόν στον οικονομικό τομέα. Έτσι με δεδομένα τα ανωτέρω στοιχεία, οι αθλητές περισσότερο υπολογίζουν την περίπτωση της τιμωρίας τους με γνώμονα την εκ παραλλήλου οικονομική βλάβη καθ' ότι η τιμωρία τους για τα υπόλοιπα είναι αυτονόητη και δεν θεωρείται ως προσωπική μείωση ή ως ηθική προσβολή. Τελικό συμπέρασμα το οποίο συνάγεται είναι ότι οι αθλητές

προσαρμόζουν την συμπεριφορά τους υπολογίζοντας την οικονομική βλάβη που θα έχουν ως κύρια επίπτωση από την ποινή που θα τους επιβληθεί.

Συσχέτιση 19-37. Από τη συσχέτιση των παραμέτρων, πότε αντιδρά ο αθλητής όταν νοιώθει ότι αδικείται με την παράμετρο τι επιλογή αποτελεί η συμπεριφορά του στον αγώνα, βρέθηκε σημαντική σχέση ($C=0.18, P<0.05$), και ότι για την πρώτη περίπτωση, ένα μικρό ποσοστό (22,3%), από τους αθλητές αντιδρά κατά τη διάρκεια των αγώνων ένα μεγάλο ποσοστό (38,7%) αντιδρά οποτεδήποτε και η πλειονότητα των αθλητών αντιδρά για την επιβολή της ποινής εκτός αγώνα (39,0 %). Η συμπεριφορά των αθλητών κατά τον αγώνα είναι επιλογή που σχετίζεται με το συμφέρον της ομάδας σε ποσοστό 61,5 % δεν εμφανίζει καμία σχέση με το τι θα ήθελαν οι φίλαθλοι (1,1 %), η αγωνιστική συμπεριφορά των αθλητών σχετίζεται πολύ λίγο με το συμφέρον του προπονητή (16,5 %) και ως ένα βαθμό μικρό όμως με το προσωπικό συμφέρον του αθλητή (21,0 %) Τα στοιχεία αυτά μας δείχνουν ότι η αντίδραση των αθλητών στην επιβολή της ποινής εμφανίζεται με διάφορους τρόπους και ανάλογη με τις εμπειρίες και το περιβάλλον (A. Bandura 1973, F. R. Eme 1979, A. K. Dodge, 1980, L.C.Frame,1982, Δ. Γιώργας, 1990, Δ. Ζάχος,1990, Stephens & Bredemeier, 1996). Αντίθετα η συμπεριφορά των αθλητών κατά τον αγώνα είναι επιλογή κατά κύριο λόγο σύμφωνα με το συμφέρον της ομάδας και όχι το προσωπικό ή άλλο. Επικυρώνεται δηλαδή η άποψη κατά την οποία το άτομο συμπλέκεται και διαπλέκεται με το περιβάλλον του, συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του (Δ. Ζάχος,1990), στη βάση των οποίων διαμορφώνεται η ορθή κρίση και η αγωνιστική συμπεριφορά (Ryan et al, 1990).

4.3 Δομή αντίδρασης στην αθλητική ποινή

<p>Η Αθλητική δικαιοσύνη κατά τη γνώμη σου είναι ...</p> <p>α) Πολύ κακή β) Κακή γ) Μέτρια δ) Καλή ε) Πολύ Καλή</p>	<p>Την Αθλητική ποινή την θεωρείς</p> <p>Α) Μη αναγκαία β) Αναγκαία γ) Επιβεβλημένη</p>	9-14	C = 0,22, P < 0,005
<p>Η Αθλητική δικαιοσύνη κατά τη γνώμη σου είναι ...</p> <p>α) Πολύ κακή β) Κακή γ) Μέτρια δ) Καλή ε) Πολύ Καλή</p>	<p>Η Αθλητική τιμωρία,</p> <p>α) Συμμορφώνει β) Διαπαιδαγωγεί γ) Βελτιώνει δ) Εκτρέπει</p>	9-15	C = 0,32, P < 0,005
<p>Πόσο γνωρίζεις την Αθλητική νομοθεσία</p> <p>α) Καθόλου β) Πολύ λίγο γ) Λίγο δ) Μέτρια ε) Καλά ζ) Πολύ καλά</p>	<p>Όταν σου επιβληθεί Αθλητική ποινή πώς αντιδράς</p> <p>α) Λίγο β) Μέτρια γ) Πολύ έντονα δ) Αδιαφορείς</p>	10-16	C = 0,25, P < 0,005
<p>Την Αθλητική ποινή την θεωρείς</p> <p>α) Μη αναγκαία β) Αναγκαία γ) Επιβεβλημένη</p>	<p>Η Αθλητική τιμωρία,</p> <p>? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπει</p>	14-15	C = 0,42, P < 0,005
<p>Την Αθλητική ποινή την θεωρείς</p> <p>α) Μη αναγκαία β) Αναγκαία γ) Επιβεβλημένη</p>	<p>Οι αντιδράσεις μου στην Αθλητική ποινή που μου επιβάλλεται ...</p> <p>α) Διαρκούν λίγο β) Διαρκούν πολύ δ) Ανάλογα την ποινή ε) Έχουν επιπτώσεις στον τρόπο που βλέπω τα σχετικά γεγονότα</p>	14-18	C = 0,18, P < 0,05
<p>Την Αθλητική ποινή την θεωρείς</p> <p>α) Μη αναγκαία β) Αναγκαία γ) Επιβεβλημένη</p>	<p>Πότε αντιδράς όταν νιώθεις ότι αδικείσαι</p> <p>α) Μέσα στον αγώνα β) εκτός αγώνος γ) Οποιοδήποτε</p>	14-19	C = 0,15, P < 0,05

Την αμφισβήτηση των ενεργειών σου	α) Τη δέχεσαι κριτικά	β) Δεν τη δέχεσαι καταδιώξεις	γ) Την	Πώς αντιδρούσες στην παιδική ηλικία όταν σε τιμωρούσαν	α) Αρνητικά	β) Θετικά	γ) Πολύ	δ) Με	13-17	C=0.23, P<0.005
					Βιαιότητα					

Πίνακας 3. Δομή αντίδρασης στην αθλητική ποινή

Ο κύκλος των συσχετίσεων της ομάδας αυτής εμφανίζει αίσθηση δομημένης αντίδρασης των αθλητών απέναντι στην τιμωρία.

Από τη συσχέτιση των παραμέτρων: Αν η αθλητική δικαιοσύνη είναι πολύ κακή, κακή, μέτρια, καλή πολύ καλή και η αθλητική ποινή και αν θεωρείται αναγκαία, μη αναγκαία η επιβεβλημένη, (Συσχέτιση 9-14, C=0.22, P<0.005), τα αποτελέσματα αυτά αναδεικνύουν ότι αν και η αθλητική δικαιοσύνη βρίσκεται στη συνείδηση των αθλητών σε μέτριο επίπεδο 43,7%, εν τούτοις θεωρούν σε ένα μεγάλο ποσοστό ότι η αθλητική ποινή είναι αναγκαία (61,7%) και όχι επιβεβλημένη (27,7%). Από τη συσχέτιση των παραμέτρων του επιπέδου της αθλητικής δικαιοσύνης σε σχέση με την επίδραση της αθλητικής τιμωρίας στην συμμόρφωση τη διαπαιδαγώγηση τη βελτίωση η την εκτροπή του αθλητή, βρέθηκε σημαντική σχέση (Συσχέτιση 9-15, C=0.32, P<0.005), και ότι η αθλητική δικαιοσύνη βρίσκεται σε μέτριο επίπεδο έχει μεγάλη σχέση με την επιβολή της τιμωρίας και όταν αυτή είναι δίκαιη κατά πρώτον συμμορφώνει τον αθλητή (40,7%), ακολούθως τον βελτιώνει (33,8 %) και τρίτον τον διαπαιδαγωγεί (14,1%) σπανίως Δε τον εκτρέπει (11,5 %). Επιβεβαιώνεται ότι η επιβολή της δίκαιης τιμωρίας αποτελεί αποξένωση του αθλητή από συμπεριφορά αντίθετη προς του συγκεκριμένους κανόνες, οι οποίοι επιβάλλουν στην αθλητική πράξη τον δίκαιο ανταγωνισμό (Fraleigh, 1980, Δ. Σ. Αλεξόπουλος Αθήνα

1982, Ross: 1989, Α. Δανασσής –Αφεντάκης Αθήνα 1992, Δ. Παναγιωτόπουλος Ολυμπία 1997).

Από τη συσχέτιση των παραμέτρων της γνώσης της αθλητικής νομοθεσίας με την αντίδραση της επιβολής αθλητικής ποινής, βρέθηκε σημαντική σχέση (Συσχέτιση 10-16, $C=0.25$, $P<0.005$), και ότι η γνώση της αθλητικής νομοθεσίας βρίσκεται σε πολύ μεγάλη σχέση με την αντίδραση του αθλητή που τιμωρείται με βάση αυτήν. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι οι αθλητές μόνο σε ποσοστό 29,9% τελούν σε γνώση της, ενώ οι ίδιοι έχουν μέτρια αντίδραση μετά την επιβολή ποινής (42,2 %). Το αποτέλεσμα αυτό μας οδηγεί στη σκέψη ότι η αντίδραση των αθλητών σχετίζεται σχεδόν απόλυτα με την γνώση που εμφανίζουν για την αθλητική νομοθεσία και του επιπέδου της γνώσης την οποία έχουν και είναι αντιστρόφως ανάλογη. Η νομοθεσία περικλείει την έννοια του δικαίου, η οποία εμπεριέχει την έννοια της ικανοποίησης αξιών οι οποίες πραγματοποιούνται μέσα από τις κατ' έθος δραστηριότητες, όπως εν προκειμένω είναι η αθλητική πράξη, ο αθλητικός αγώνας (Αριστοτέλης Ηθικά Νικομάχεια, Ι. Στράγγας 1987, Μ. Μαραγκού –Στρατσάνη 1987, Π. Φαραντάκης 1987, Ι. Κουτσάκος 1987, Κ. Μιχαηλίδης 1987, Λ. Μπαρτσελιώτης 1987, Γ. Φαράντος 1989, Ross, 1989, Δ. Παναγιωτόπουλος, Τελέθριον 1992).

Αν η αθλητική ποινή θεωρείται αναγκαία, μη αναγκαία η επιβεβλημένη και αυτή η τιμωρία αν επιδρά στην συμμόρφωση τη διαπαιδαγώγηση τη βελτίωση η την εκτροπή του αθλητή, βρέθηκε (Συσχέτιση 14-15, $C=0.42$, $P<0.005$), ότι η αθλητική ποινή θεωρείται σε ένα μεγάλο ποσοστό αναγκαία (61,7%) και όχι επιβεβλημένη (27,7%) και όταν αυτή είναι δίκαιη κατά πρώτον συμμορφώνει τον αθλητή (40,7%), ακολούθως τον βελτιώνει (33,8 %) και τρίτον τον διαπαιδαγωγεί (14,1%) σπανίως δε τον εκτρέπει (11,5 %). Επιβεβαιώνεται ότι η επιβολή της δίκαιης

τιμωρίας αποτελεί αποξένωση του αθλητή από συμπεριφορά αντίθετη προς του συγκεκριμένους κανόνες, οι οποίοι επιβάλλουν στην αθλητική πράξη τον δίκαιο ανταγωνισμό (Frleigh, 1980, Δ. Σ. Αλεξόπουλος Αθήνα 1982, Ross: 1989, Α. Δανασσής –Αφεντάκης Αθήνα 1992, Δ. Παναγιωτόπουλος Ολυμπία 1997).

Αν η αθλητική ποινή θεωρείται αναγκαία, μη αναγκαία η επιβεβλημένη και αν οι αντιδράσεις του αθλητή διαρκούν : λίγο, πολύ ή ανάλογα με την ποινή και αν έχουν επιπτώσεις στον τρόπο που βλέπει τα σχετικά γεγονότα βρέθηκε (Συσχέτιση 14 -18, (C=0.18, P<0.05)), ότι με δεδομένο ότι η ποινή θεωρείται αναγκαία (61,7%), η αντίδραση των αθλητών δεν διαρκεί πολύ αλλά λίγο (37,7%), είναι ανάλογη με το είδος της ποινής (46,8%) και δεν σχετίζεται με τον τρόπο που βλέπουν τα σχετικά γεγονότα (7,6%).. Αν η αθλητική ποινή θεωρείται αναγκαία, μη αναγκαία η επιβεβλημένη και τότε αντιδρά ο αθλητής, στον αγώνα, εκτός αγώνα ή οποτεδήποτε, βρέθηκε (Συσχέτιση 14-19, C=0.15, P<0.05), και ότι η αθλητική ποινή θεωρείται σε ένα μεγάλο ποσοστό αναγκαία (61,7%) και όχι επιβεβλημένη (27,7%). Ένα μικρό ποσοστό (22,3%), από τους αθλητές αντιδρά κατά τη διάρκεια των αγώνων ένα μεγάλο ποσοστό (38,7%) αντιδρά οποτεδήποτε και η πλειονότητα των αθλητών αντιδρά για την επιβολή της ποινής εκτός αγώνα (39,0 %). Τα στοιχεία αυτά μας δείχνουν ότι η επιβολή ποινής σε αθλητές δεν θα ήταν επιβεβλημένοι αν δεν υπήρχε το φαινόμενο της παραβίασης των κανόνων του παιχνιδιού και των αγώνων και του ευ αγωνίζεσθαι. Το ότι ακριβώς υφίσταται αυτό το φαινόμενο και ίσως δεν εξαλειφθεί ποτέ, για τούτο είναι αναγκαία και η επιβολή ποινών, χάριν του έντιμου και δίκαιου αγώνα (Roundolf - Drakors V, P Kassel, 1979, Σ. Αλεξόπουλος, 1982, Ε. Γ. Καρασανάκης, 1992), ως τιμωρία της παρεκκλίνουσας συμπεριφοράς που παραβιάζει τον αγωνιστικό και

φίλαθλο κανόνα, ο οποίος υφίσταται για την προστασία του ευ αγωνίζεσθαι (D. Panagiotopoulos Olympia 1997). Η αντίδραση των αθλητών στην επιβολή της ποινής εμφανίζεται ανάλογη με τις εμπειρίες και το περιβάλλον με διάφορους τρόπους (A. Bandura 1973, F. R. Eme 1979, A. K. Dodge, 1980, L.C. Frame, 1982, Δ. Γιώργας, 1990, Δ. Ζάζος, 1990, Stephens & Bredemeier, 1996) .

Στο πρόβλημα: αποδοχή της αμφισβήτησης των ενεργειών του αθλητή σε σχέση με την παράμετρο αντίδραση στην επιβολή ποινής κατά την παιδική ηλικία, βρέθηκε (Συσχέτιση 13-17, C=0.23, P<0.005), και ότι οι παραπάνω παράμετροι εμφανίζουν σχέση στατιστικά σημαντική αθλητές δέχονται κριτικά σε ποσοστό 78,1 % την αμφισβήτηση των ενεργειών τους ενώ στην παιδική ηλικία τους το 52, 6 % αντιδρούσαν αρνητικά στην επιβληθείσα τιμωρία και σε ένα ποσοστό 35,7 % αντιδρούσε θετικά. Τα παραπάνω και ιδιαίτερα η κριτική αποδοχή των αμφισβητούμενων ενεργειών των αθλητών, μας οδηγούν στη σκέψη ότι η εμπέδωση του αισθήματος του δικαίου και η επιβολή της δίκαιης τιμωρίας στο πρόσωπο του παιδιού οικοδομούν αρετές που το ακολουθούν κατά την ενηλικίωση και χαρακτηρίζουν ανάλογα τη συμπεριφορά του ως προσωπικότητα μέσα και έξω απ' το γήπεδο. Εμφανίζεται δηλαδή μία επιβεβαίωση της κοινωνικής θεωρίας της προσωπικότητας (A. Bandura 1986, Δ. Γιώργας 1990, Newcombe & Boyle, 1995, Δ. Παναγιωτόπουλος, Δίκη 1998). Κατά μία άποψη η χαμηλή απόδοση στους αγώνες ταυτίζεται με των παραβιάσεις κανονισμών (Bar- Eli et al, 1992), ενώ η σταθερότητα των ορθών κρίσεων σε έρευνα αθλητριών καλαθοσφαίρισης σχετίζεται απόλυτα με την επιθετικότητα, η οποία είναι μεγαλύτερη στις αρχάριες αθλήτριες απ' ότι στις πεπειραμένες κατά την αγωνιστική περίοδο (Ryan et al, 1990).

4.4 Επίγνωση των επιπτώσεων της αθλητικής Ποινής

<p>Η Αθλητική τιμωρία α) Συμμορφώνει β) Διαπαιδαγωγεί γ) Βελτιώνει δ) Εκτρέπτει</p>	<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Οικονομική βλάβη α) Ναι β) Όχι</p>	15-24	C = 0,15, P < 0,05
<p>Η Αθλητική τιμωρία, α) Συμμορφώνει β) Διαπαιδαγωγεί γ) Βελτιώνει δ) Εκτρέπτει</p>	<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Κοινωνική μείωση α) Ναι β) Όχι</p>	15-25	C = 0,14, P < 0,05
<p>Η Αθλητική τιμωρία, α) Συμμορφώνει β) Διαπαιδαγωγεί γ) Βελτιώνει δ) Εκτρέπτει</p>	<p>Πώς αντιδράς στην Οικονομική βλάβη α) Αρνητικά β) Θετικά γ) Αδιαφορώ</p>	15-27	C = 0,19, P < 0,05
<p>Η Αθλητική τιμωρία, α) Συμμορφώνει β) Διαπαιδαγωγεί γ) Βελτιώνει δ) Εκτρέπτει</p>	<p>Πώς αντιδράς στην Κοινωνική μείωση α) Αρνητικά β) Θετικά γ) Αδιαφορώ</p>	15-28	C = 0,16, P < 0,05
<p>Η Αθλητική τιμωρία, α) Συμμορφώνει β) Διαπαιδαγωγεί γ) Βελτιώνει δ) Εκτρέπτει</p>	<p>Πώς αντιδράς στην Ηθική προσβολή α) Αρνητικά β) Θετικά γ) Αδιαφορώ</p>	15-29	C = 0,16, P < 0,05
<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Οικονομική βλάβη α) Ναι β) Όχι</p>	<p>Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι α) Αδικείσαι β) Εφαρμόζεται ο νόμος γ) Υπάρχει σχέδιο δ) Η νομοθεσία είναι άδικη</p>	24-23	C = 0,17, P < 0,005
<p>Η Αθλητική ποινή σημαίνει Κοινωνική μείωση α) Ναι β) Όχι</p>	<p>Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι α) Αδικείσαι β) Εφαρμόζεται ο νόμος γ) Υπάρχει σχέδιο δ) Η νομοθεσία είναι άδικη</p>	25-23	C = 0,15, P < 0,05

Η Αθλητική σημαίνει προσβολή α)Ναι β)Όχι	ποινή Ηθική	Όταν πιστεύεις ότι α) Αδικείσαι β) Εφαρμόζεται ο νόμος γ) Υπάρχει σχέδιο δ) Η νομοθεσία είναι άδικη	τιμωρείσαι	26-23	C=0.14, P<0.05
Η Αθλητική α)Συμμορφώνει β)Διαπαιδαγωγεί γ)Βελτιώνει δ)Εκτρέπεται	τιμωρία,	Η λήψη ουσιών Doping πρέπει να τιμωρείται α)Με μικρό αγωνιστικό αποκλεισμό β)Με μεγάλο αγωνιστικό αποκλεισμό γ)Με εφ'όρου ζωής αποκλεισμό δ)Με ποινή φυλάκισης		15-38	C=0.30, P<0.005

Πίνακας 4. Επίγνωση των επιπτώσεων της αθλητικής Ποινής

Από τη συσχέτιση των παραμέτρων της αθλητικής τιμωρίας ως συμμόρφωση, διαπαιδαγώγηση, βελτίωση η εκτροπή του αθλητή με την παράμετρο που αφορά την αθλητική ποινή οικονομική βλάβη (**Συσχέτιση 15-24**, C=0.15, P<0.05), βρέθηκε ότι η τιμωρία συμμορφώνει τον αθλητή (40,7%), ακολούθως τον βελτιώνει (33,8%) και τρίτον τον διαπαιδαγωγεί (14,1%) σπανίως Δε τον εκτρέπεται (11,5%), συσχετιζόμενη Δε με τον οικονομικό παράγοντα αποτυπώνεται ότι ο αθλητής υπολογίζει την οικονομική βλάβη ως μία από τις σημαντικότερες επιπτώσεις που αυτή θα έχει γι' αυτόν (56,3%). Από τη συσχέτιση με την παράμετρο τη σημαίνει για τον αθλητή αυτή η τιμωρία αυτή, βρέθηκε σημαντική σχέση (**Συσχέτιση 15-25** C=0.14, P<0.05), και ότι η αθλητική τιμωρία δεν σχετίζεται με κοινωνική μείωση του αθλητή, πεποίθηση που αποτυπώνεται σε ποσοστό 69,3%. Η τιμωρία των αθλητών πιο πολύ έχει να κάνει όπως αναφέρθηκε και παρά πάνω με την αθλητική τάξη αφού διαφαίνεται ότι συμμορφώνει τον αθλητή (40,7%), ακολούθως τον βελτιώνει (33,8%) και τρίτον τον διαπαιδαγωγεί (14,1%)σπανίως Δε τον εκτρέπεται (11,5%). Στη

συσχέτιση της πρώτης παραμέτρου (αθλητική τιμωρία) με την παράμετρο 29, αντίδραση του αθλητή όταν τον προσβάλλον ηθικά, βρέθηκε σημαντική σχέση ($C=0.16, P<0.05$), και ότι αυτή είναι έντονη ποσοστό 72,9 %. Από το στοιχείο αυτό συμπεραίνεται ότι οι αθλητές δεν συγχέουν την τιμωρία που αφορά αθλητικής φύσεως ζητήματα με την ενδεχόμενη προσωπική ηθική προσβολή, η οποία έχει στόχο αντίθετο από την τιμωρία για αθλητικά ζητήματα.

Η συσχέτιση της παραμέτρου αθλητική τιμωρία (15-27, σημαντική σχέση $C=0.19, P<0.05$), και πως αυτή επιδρά στην παράμετρο αντίδραση του αθλητή στην οικονομική βλάβη βρέθηκε ότι αντιδρά αρνητικά σε ποσοστό 59,5 %, ενώ σε ένα ποσοστό 33,1% των αθλητών αδιαφορεί, ενώ σε συσχέτιση με την παράμετρο πως αντιδρά ο αθλητής όταν υποστεί κοινωνική μείωσή (15-28, σημαντική σχέση $C=0.16, P<0.05$), βρέθηκε ότι η αντίδραση των αθλητών είναι σε πολύ μεγάλο ποσοστό αρνητική (66,7%) και επίσης ένα αρκετά σημαντικό ποσοστό δεν αδιαφορεί.

Οι συσχετίσεις των παραμέτρων Αθλητική ποινή σημαίνει οικονομική βλάβη (24) (σημαντική $C=0.17, P<0.005$), κοινωνική μείωση (25) (σημαντική $C=0.15, P<0.005$), ηθική προσβολή (26) με την παράμετρο ποια είναι η πίστη του αθλητή όταν τιμωρείται (23 (σημαντική $C=0.14, P<0.05$), δεικνύουν ότι σε ποσοστό 62,3 % οι αθλητές θεωρούν πως εφαρμόζεται ο νόμος και ότι η επιβολή της τιμωρίας περισσότερο συνδέεται με τις επιπτώσεις που έχει στον οικονομικό τομέα, σημαίνει δηλαδή οικονομική βλάβη κατά ποσοστό 56,3 %, ενώ δεν συνδέεται με κοινωνική μείωση που εκφράζεται σε ποσοστό 69,3 % και δεν σημαίνει ηθική προσβολή σε ποσοστό 52,6 %. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι ενώ για τον αθλητή που τελεί σε γνώση του ότι με την τιμωρία που του επεβλήθη εφαρμόζεται ο νόμος και δεν αποτελεί κοινωνική μείωση

ή ηθική προσβολή γ' αυτόν εν τούτοις, σκέφτεται τον αντίκτυπο που θα έχει η τιμωρία γι' αυτόν στον οικονομικό τομέα. Έτσι αν έχουν τα πράγματα περισσότερο φαίνεται να υπολογίζουν οι αθλητές στην περίπτωση της τιμωρίας τους την οικονομική μείωση καθ' ότι για τα υπόλοιπα θεωρούν αυτονόητη την τιμωρία τους όταν δεν πράττουν σύμφωνα με το νόμο.

Από τη συσχέτιση της ίδιας παραμέτρου (15) με την παράμετρο αν πρέπει να τιμωρούνται οι αθλητές για την λήψη ουσιών ντόπινγκ (38), βρέθηκε σημαντική σχέση ($C=0.30$, $P<0.005$), Μεγάλη σχέση της επιβολής τιμωρίας και της λήψεως ουσιών ντόπινγκ και μάλιστα ότι η ποινή που θεωρείται ότι πρέπει να επιβάλλεται ποινή μεγάλου αγωνιστικού αποκλεισμού (58,0 %). Τούτο μας οδηγεί στη σκέψη ότι στη συνείδηση του αθλητή η ποινή για το πρόβλημα του ντόπινγκ αφορά την αντιαθλητική συμπεριφορά (Bar-Eli et al, 1992, Δ. Παναγιωτόπουλος, Ε. Βουζίκα 1994, Holm et al, 1996, Beauchamp et al, 1996) και πρέπει να αντιμετωπίζεται ανάλογα και όχι ως πράξη αντικοινωνικής συμπεριφοράς (A. S. Neil, 1977, Ι. Σταμίρης, Αθήνα) του κοινού ποινικού νόμου ώστε να δικαιολογείται ποινή φυλάκισης, αφού αυτή αφορά γεγονός που σχετίζεται κατά πρώτον με και όχι αθλητική η οποία εκτός των άλλων σχετίζεται και με ψυχολογικούς παράγοντες (Evans et al, 1992) . Κατά μία άποψη η οποία επιβεβαιώνεται από τα ανωτέρω στοιχεία, μόνο η αθλητική ποινή, όπως είναι ο μεγάλος αποκλεισμός από τους αγώνες, μπορεί να είναι κοντά στη λύση του προβλήματος του ντόπινγκ, επειδή ακριβώς αφορά σε πράξη προσώπου με αντιαθλητική και κατά δεύτερο λόγο αντικοινωνική συμπεριφορά (Δ. Παναγιωτόπουλος, θεωρία 1990, του Ιδίου, Αθλ. Επ. Θ&Π 1992, D. Panagiotopoulos FIMS 1994, Δ. Παναγιωτόπουλος Δικαιοδοσία 1997).

4.5 Fair play και σχέσεις Αθλητών με συναθλητές και φιλάθλους

Γνωρίζεις τους κανονισμούς του Αθλήματος... α)Καθόλου β)Πολύ λίγο γ)Λίγο δ)Μέτρια ε)Καλά ζ)Πολύ καλά	Γνωρίζεις τους κανόνες του Fair play α)Καθόλου β)Μέτρια γ)Καλά δ)Πολύ Καλά ε)Άριστα	11-36	C =0,25, P< 0,005
το φαινόμενο της βίας στα γήπεδα ,σε επηρεάζει α) Αρνητικά β)Θετικά γ)Αδιαφορώ	Το Fair play εφαρμόζεται στον αγωνιστικό χώρο α)Καθόλου β)Μέτρια γ)Καλά δ)Πολύ Καλά ε)Άριστα	34-35	C=0.20, P>0.05
Οι σχέσεις σου με τους φιλάθλους είναι... α)Πολύ κακές β) Κακές γ) Μέτριες δ) Καλές ε) Πολύ Καλές	Όταν τιμωρηθείς και οι φιλάθλοι αντιδρούν εναντίον σου α) Δεν σου αρέσει β) Δυσανασχετείς γ)Τους βρίζεις δ)Αντιδράς νηφάλια ε)Επικροτείς κάθε αντίδραση αντιπάλων προς τους φιλάθλους αυτούς	6-22	C=0.41, P<0.005
Οι σχέσεις σου με τους συναθλητές σου είναι... α)Πολύ κακές β) Κακές γ) Μέτριες δ) Καλές ε) Πολύ Καλές	Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι α)Αδικείσαι Εφαρμόζεται ο νόμος γ) Υπάρχει σχέδιο δ) Η νομοθεσία είναι άδικη	2-23	C=0.28, P<0.005

Πίνακας 5. Fair play και σχέσεις Αθλητών με συναθλητές και φιλάθλους

Από τη συσχέτιση των παραμέτρων της γνώση των κανονισμών αθλημάτων με τη γνώση των κανόνων του Fair Play εκ μέρους των

αθλητών, (Συσχέτιση 11-36, $C=0.25, P<0.005$), βρέθηκε ότι υφίσταται σημαντική σχέση στο επίπεδο γνώσης εκ μέρους των αθλητών ανάμεσα στους κανονισμούς του αθλήματος και τους κανονισμούς του ευ αγωνίζεσθαι. Τους κανονισμούς των αθλημάτων γνωρίζει πολύ καλά ένα σημαντικό μεγάλο ποσοστό των αθλητών (60,2 %), ενώ τους κανόνες του Ευ αγωνίζεσθαι γνωρίζει το 37,2 % των αθλητών καλά και το 32,9 % πολύ καλά. Τα στοιχεία αυτά φανερώνουν ότι οι αθλητές αντιμετωπίζουν με υψηλό αίσθημα ευθύνης τον αγώνα και ενδεχόμενο σφάλμα τους τεχνικό ή παράβαση κανόνα της παιδείας δεν θα οφείλεται τόσο στην άγνοια όσο σε ηθελημένη με σκοπιμότητα ενέργεια. Τούτο σημαίνει ότι η γνώση των κανονισμών και του ευ αγωνίζεσθαι αποτελούν συναίνεση του αθλητή άρα και οι πράξεις του θα πρέπει να είναι σύμφωνες προς ότι συναίνεσε (Frleigh, 1980, Ross, 1989, Δ. Παναγιωτόπουλος, Δημοψήφισμα 1996, Δ. Παναγιωτόπουλος Legal..1997, M. Messing 1993, J. Parry 1993, R. Gessman 1993, Ming Tchung Tsai 1993, R. Pringarbe 1993, Σ. Κωστάκος 1993, Χρ. Χριστοδουλάτος 1993). Από τη συσχέτιση των παραμέτρων αν επηρεάζει τον αθλητή το φαινόμενο της βίας στα γήπεδα με την αν εφαρμόζεται το Fair Play στον αγωνιστικό χώρο, (Συσχέτιση 34-35, $C=0,20, P>0,05$), παρ' ότι δεν εμφανίζεται στατιστική σημαντικότητα φαίνεται ότι τους αθλητές τους επηρεάζει αρνητικά σε ποσοστό 45,0 %, ένα 24,2 % των αθλητών αδιαφορεί και 23,8 % συμβάλλει στην εξάλειψη του φαινομένου, ενώ το Fair Play στην κλίμακα του Άριστα, πολύ καλά, μέτρια καθόλου, βρέθηκε ότι εφαρμόζεται σε ποσοστό 53,9 % μέτρια και σε 27,1 % καλά. Τα αποτελέσματα αυτά μας δείχνουν τη σχέση ανάμεσα στην εφαρμογή του ευ αγωνίζεσθαι στον αγωνιστικό χώρο και το φαινόμενο της βίας το οποίο έχει αρνητικές επιπτώσεις στους αγωνιζόμενους αθλητές και η μη εφαρμογή των κανόνων του ευ αγωνίζεσθαι στο γήπεδο τροφοδοτεί το φαινόμενο της βίας. Υφίσταται δηλαδή ένας φαύλος κύκλος ανάμεσα στην αντιαθλητική συμπεριφορά της βίας (Alex. Mitselich, 1970, Δ. Παναγιωτόπουλος 1989, Χρ.

Τσουραμάνης 1993, των εκτρόπων και των γενεσιουργών αιτιών μία εκ των οποίων μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι και η μη εφαρμογή του ευ αγωνίζεσθαι μέσα στο γήπεδο, αφού κάθε αγώνας είναι μια ηθική πρόκληση (Ross, 1989, Ευρ. Κώδικας Ηθικής 1992, Stephens & Bredemeier, 1996, D. Panagiotopoulos, Olympia 1997).

Από τη συσχέτιση των παραμέτρων, σχέσεις του αθλητή με τους φιλάθλους με την παράμετρο αντίδραση του τιμωρημένου αθλητή όταν οι φίλαθλοι είναι εναντίον του, βρέθηκε σημαντική σχέση (Συσχέτιση 6-22 - $C=0.41$, $P<0.005$), και ότι, για την πρώτη περίπτωση στην κλίμακα πολύ κακές, κακές, μέτριες καλές και πολύ καλές, οι σχέσεις του με τους φιλάθλους είναι σε ποσοστό 42,9 % είναι πολύ καλές και 38,7 % καλές. Για τη δεύτερη περίπτωση της αντίδρασης του αθλητή απέναντι στους φιλάθλους σε ποσοστό 44,6 % δεν του αρέσει και σε ποσοστό 30,1 % αντιδρά νηφάλια, ενώ δεν επικροτεί κάθε αντίδραση αντιπάλων φιλάθλων εναντίον τους (2,4 %). Το αποτέλεσμα αυτό μας δείχνει μια υγιή σχέση των αθλητών προς τους φιλάθλους, οι οποίοι γνωρίζουν το σκοπό τους που είναι ο αγώνας και το άθλημά τους, ενώ σε περίπτωση της τιμωρίας των δείχνουν ότι έχουν σαφή γνώση του τι έχει συμβεί και δεν επηρεάζονται από την αρνητική αντίδραση των φιλάθλων προς αυτούς. Ο αθλητής εν προκειμένω εμφανίζεται ως ένα ανοιχτός άνθρωπος που έχει διάθεση επαφής και επικοινωνίας, έτοιμος να δεχθεί και να ακούσει τον άλλον, άνθρωπος ικανός να βρίσκει λύσεις (A.H. Murray 1947, C.kluckhohn, A.H.Murray 1949, W.G. Allport 1965, Holt, Rinehart and Winston.R.E.Hilgard, H.G.Bower,1966,N. Ασπιώτης 1967, Κnopf. S.C.Hall, G.Lindzey, 1985, Av. Σταλίκας 1991, I. Παρασκευόπουλος 1994). Ο αθλητής δηλαδή εμφανίζεται μια ειδική ικανότητα στην επιτυχία επιδόσεων με παράλληλη ανάπτυξη της προσωπικότητάς του, στο οποίο φαίνεται να συμβάλλει αρκετά η

αλληλεπίδραση και η αλληλεξάρτηση της ομάδος που θέτει κοινό στόχο την αθλητική απόδοση ατομικά και συλλογικά (Χρ. Π. Φράγκος 1983, Δ. Ζάχος 1990, Bar- Eli et al 1992, Φ. Μόττη- Στεφανίδη 1996).

Από τη συσχέτιση των παραμέτρων: σχέση του αθλητή με τους συναθλητές του και με την παράμετρο όταν τιμωρηθεί ο αθλητής αν πιστεύει ότι α) αδικείται, β) εφαρμόζεται ο νόμος γ) υπάρχει σχέδιο και δ) η νομοθεσία είναι άδικη, βρέθηκε σημαντική σχέση (*Συσχέτιση 2-23.- C=0.28, P<0.005*), και ότι για την πρώτη παράμετρο οι σχέσεις του αθλητή με τους συναθλητές του είναι πολύ καλές σε ποσοστό 64,3 %, ενώ για δεύτερη παράμετρο βρέθηκε ότι όταν τιμωρείται ο αθλητής κατά ποσοστό 62,3 % εφαρμόζεται ο νόμος σε ποσοστό 22,7 % νοιώθει ότι αδικείται σε ποσοστό 12,1 % υφίσταται σχέδιο και σε ποσοστό 2,8 % η νομοθεσία είναι άδικη. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι οι αθλητές έχουν αυτογνωσία και σε περίπτωση που παραβιάζουν κάποιο κανόνα γνωρίζουν ότι θα τιμωρηθούν και η τιμωρία είναι η συνέπεια του νόμου η του κανόνα. Τούτο αποδεικνύεται και από τις απαντήσεις στην παράμετρο (10) σύμφωνα με τα αποτελέσματα της οποίας σε ποσοστό 29,9 % γνωρίζουν τη νομοθεσία οι αθλητές καλά, σε ποσοστό 29,2 % μέτρια και 20,6 % τη γνωρίζουν λίγο. Τα στοιχεία αυτά μας οδηγούν στη σκέψη ότι στους αθλητές έχει καταστεί πεποίθηση ότι οι κανόνες δικαίου εξελίσσουν την αθλητική δραστηριότητα σε κόσμο σχέσεων με ηθικό και κοινωνικό περιεχόμενο και επιβάλλουν το δίκαιο ανταγωνισμό στο αθλητικό παιχνίδι, εξασφαλίζουν τον δίκαιο αγώνα (Ε. Βενιζέλος 1993, D. Panagiotopoulos Olympia 1997).

4.6 Οικογενειακές σχέσεις του αθλητή και Επίδοση

Οι επιδόσεις σου στο άθλημα ή στο αγώνισμα είναι: ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές	Οι οικογενειακές σου σχέσεις είναι ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές	1-7 C = 0,27, P < 0,005
--	--	----------------------------

Πίνακας 6. Οικογενειακές σχέσεις του αθλητή και Επίδοση

Η συμπεριφορά του αθλητή είναι συνολική αντίδραση είναι ανάλογη των ερεθισμάτων του στενού του περιβάλλοντος όπως εν προκειμένω η οικογένεια, ως αποτέλεσμα της σχέσης " ερέθισμα – ανταπόκριση" (J. Drever 1952, I. Παρασκευόπουλος (1985) Τ.2, Ν. Καλαβά – Μυλωνά 1989, Bar-Eli et al, 1992). Στη συγκεκριμένη περίπτωση της ερευνάς μας, βρέθηκε ότι, από τη συσχέτιση των παραμέτρων επίδοση στο άθλημα η Αγώνισμα και οικογενειακές σχέσεις αθλητή, οι επιδόσεις στο άθλημα ή στο αγώνισμα εμφανίζουν σημαντική σχέση (Συσχέτιση 1-7, C=0.27, P<0.005), και επηρεάζονται άμεσα από την ζωή των αθλητών στην οικογένεια και τις διαμορφωμένες οικογενειακές σχέσεις. Τούτο μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οικογενειακές σχέσεις ομαλές και χωρίς προβλήματα επηρεάζουν θετικά την ζωή των αθλητών το οποίο αποτελεί σημαντικό παράγοντα στις επιδόσεις τους στο άθλημα η το αγώνισμα που καλλιεργούν, αφού και κατά την άποψη της θεωρίας είναι τα κίνητρα η προσωπική κυριαρχία, ο συναισθηματικός έλεγχος και η αντίσταση στο stress, παράμετροι που εξασφαλίζει η οικογενειακή γαλήνη και ευτυχία (Thill E., Brent G, 1983)

Γ ΜΕΡΟΣ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

1. Οι αθλητές φανερώνουν ένα υψηλό επίπεδο αυτογνωσίας, υψηλό επίπεδο χαρακτήρα με αναπτυγμένη προσωπικότητα, η οποία δεν επηρεάζεται από το συναίσθημα φιλάθλων και θέλουν να έχουν γενικά καλές σχέσεις με την ομοσπονδία τους, τον προπονητή, το διαιτητή και τους φιλάθλους. Η συμπεριφορά τους για τα πρόσωπα αυτά κρίνεται ως ανεξάρτητη και σχετίζεται με τη συγκρότηση του ίδιου του αθλητή και τη σχέση που θέλει αυτός να έχει, παρουσιάζοντας την εικόνα ενός ελεύθερου ανθρώπου.
2. Οι αθλητές έχουν σε ένα μεγάλο βαθμό αναπτυγμένη την προσωπικότητά τους και γνωρίζουν πότε βλάπτεται το συμφέρον τους και δη το οικονομικό, πότε βλάπτονται η ηθική τους υπόσταση και αντιδρούν ανάλογα, ενώ επίσης έχουν καταγεγραμμένο στη συνείδησή τους το συμφέρον της ομάδος και μπορούν με τις αντιδράσεις τους να το προστατεύουν.
 - 2.1 Η τιμωρία που του επιβάλλεται στον αθλητή τελεί σε γνώση του ότι δεν αποτελεί κοινωνική μείωση, ή ηθική προσβολή γι' αυτόν, σκέφτεται όμως τον αντίκτυπο της στον οικονομικό τομέα και υπολογίζει περισσότερο την οικονομική βλάβη με βάση την οποία προσαρμόζει και την συμπεριφορά του, η οποία εμφανίζεται με διάφορους τρόπους και είναι ανάλογη με τις εμπειρίες και το περιβάλλον. Κατά τον αγώνα το συμφέρον της ομάδας είναι επιλογή του αθλητή και όχι το προσωπικό ή άλλο.
3. Η αντίδραση των αθλητών στην αθλητική ποινή, αν και θεωρούν αθλητική δικαιοσύνη μετρίου επιπέδου, είναι ότι είναι αναγκαία και

όχι επιβεβλημένη και ότι η επιβολή της όταν αυτή είναι δίκαιη κατά πρώτον συμμορφώνει, ακολούθως τον βελτιώνει και τρίτον τον διαπαιδαγωγεί, ενώ σπανίως τον εκτρέπει .

- 3.1 Η γνώση της αθλητικής νομοθεσίας βρίσκεται σε πολύ μεγάλη σχέση με την αντίδραση του αθλητή που τιμωρείται με βάση αυτήν. Η αντίδραση των αθλητών σχετίζεται σχεδόν απόλυτα με την γνώση που εμφανίζουν για την αθλητική νομοθεσία και του επιπέδου της παιδείας την οποία έχουν και είναι αντιστρόφως ανάλογη.
- 3.2 Η αντίδραση του αθλητή στην αθλητική ποινή που θεωρεί αναγκαία η αντίδραση των αθλητών δεν διαρκεί πολύ αλλά λίγο, είναι ανάλογη με το είδος της ποινής και δεν σχετίζεται με τον τρόπο που βλέπουν τα σχετικά γεγονότα. Αυτή η αντίδραση εκδηλώνεται κατά ένα μικρό ποσοστό κατά τη διάρκεια των αγώνων, κατά ένα μεγάλο ποσοστό οποτεδήποτε και η πλειονότητα των αθλητών αντιδρά για την επιβολή της ποινής εκτός αγώνα. Η αντίδραση των αθλητών στην επιβολή της ποινής εμφανίζεται ανάλογη με τις εμπειρίες και το περιβάλλον με διάφορους τρόπους.
4. Οι αθλητές δέχονται κριτικά την αμφισβήτηση των ενεργειών τους ενώ στην παιδική ηλικία τους αντιδρούσαν αρνητικά. Η επιβολή της δίκαιης τιμωρίας στο πρόσωπο του παιδιού θεωρούν ότι οικοδομεί αρετές που το ακολουθούν κατά την ενηλικίωση και χαρακτηρίζουν ανάλογα τη συμπεριφορά του, ως αθλητή προσωπικότητα μέσα και έξω απ' το γήπεδο, με εμφανή την εμπέδωση του αισθήματος του δικαίου.
- 4.1 Οι αθλητές απέναντι στην επιβολή της ποινής θεωρούν πως εφαρμόζεται ο νόμος και ότι η επιβολή της τιμωρίας, δεν αποτελεί

κοινωνική μείωση ή ηθική προσβολή γ' αυτούς, αλλά οικονομική μείωση καθ' ότι για τα υπόλοιπα θεωρούν αυτονόητη την τιμωρία τους όταν δεν πράττουν σύμφωνα με το νόμο.

4.2 Η ποινή του μεγάλου αγωνιστικού αποκλεισμού από αγώνες για τις περιπτώσεις λήψεως ουσιών ντόπινγκ και όχι η ποινή φυλάκισης θεωρείται ως αναγκαία και επιβεβλημένη από τους αθλητές, για την αντιμετώπιση του προβλήματος, επειδή ακριβώς αφορά πράξη προσώπου με αντιαθλητική και κατά δεύτερο λόγο αντικοινωνική συμπεριφορά.

5. Το επίπεδο γνώσης εκ μέρους των αθλητών ανάμεσα στους κανονισμούς του αθλήματος και τους κανονισμούς του ευ αγωνίζεσθαι εμφανίζεται υψηλό. Οι αθλητές αντιμετωπίζουν με υψηλό αίσθημα ευθύνης τον αγώνα και ενδεχόμενο σφάλμα τους τεχνικό ή παράβαση κανόνα της παιδιάς δεν οφείλεται στην άγνοια κανόνων τόσο, όσο σε ηθελημένη ενέργεια με σκοπιμότητα. Η μη εφαρμογή των κανόνων του ευ αγωνίζεσθαι στο γήπεδο τροφοδοτεί το φαινόμενο της βίας το οποίο έχει αρνητικές επιπτώσεις στους αγωνιζόμενους αθλητές και ένας φαύλος κύκλος υφίσταται ανάμεσα στην αντιαθλητική συμπεριφορά και τη βία.

5.1 Ο αθλητής εμφανίζει μια υγιή σχέση με τους φιλάθλους, και στην περίπτωση της τιμωρίας τους δεν επηρεάζονται από την αρνητική αντίδραση των φιλάθλων προς αυτούς. Ο αθλητής εμφανίζεται ως ένας ανοιχτός άνθρωπος με διάθεση επαφής και επικοινωνίας, έτοιμος να δεχθεί και να ακούσει τον άλλον. Με τους συναθλητές του οι σχέσεις είναι πολύ καλές και όταν τιμωρείται θεωρεί ότι εφαρμόζεται ο νόμος δεν νοιώθει ότι αδικείται ή ότι υφίσταται σχέδιο και ότι η νομοθεσία είναι άδικη. Την τιμωρία οι αθλητές την θεωρούν ως συνέπεια του νόμου ή του κανόνα, αφού κατ' αυτούς

είναι πεπτοίθηση ότι οι κανόνες δικαίου εξελίσσουν την αθλητική δραστηριότητα σε κόσμο σχέσεων με ηθικό και κοινωνικό περιεχόμενο και επιβάλλουν το δίκαιο ανταγωνισμό στο αθλητικό παιχνίδι και εξασφαλίζουν τον δίκαιο αγώνα.

6. Η συμπεριφορά του αθλητή είναι συνολική αντίδραση η οποία είναι ανάλογη των ερεθισμάτων του στενού του περιβάλλοντος όπως εν προκειμένω η οικογένεια. Οι επιδόσεις στο άθλημα ή στο αγώνισμα εμφανίζουν σημαντική σχέση και επηρεάζονται άμεσα από την ζωή των αθλητών στην οικογένεια και τις διαμορφωμένες οικογενειακές σχέσεις και όταν αυτές είναι ομαλές και χωρίς προβλήματα επηρεάζουν θετικά την ζωή των αθλητών και τις επιδόσεις τους στο άθλημα ή το αγώνισμά τους.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. **H. Andreacs** (1993), «Το fair Play ως ηθική αντίληψη», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου για τους εκπαιδευτικούς και υπευθύνους ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων Φυσικής Αγωγής, Ολυμπία 24-31 Ιουλίου.
2. **Δ. Αλεξόπουλος** (1982), "Αλλαγή συμπεριφοράς μαθητών", στο: Ελληνοχριστιανική Αγωγή, Τ.303.
3. **W.G. Allport** (1965), Personality: A psychological interpretation. N. York
7. **Α. Ασπιώτης** (1967), Από την ψυχολογία των ανθρωπίνων σχέσεων, Αθήνα
8. **Γ. Βαγενάς** (1995), Στατιστικές Εφαρμογές στη Φυσική Αγωγή και τον Αθλητισμό, Αθήνα
5. **A. Bandura**, (1973), A social learning analysis, Englewood Cliffs,, Prentice-Hall, N.J.
6. **A. Bandura**, (1986), A social foundations of thought, and action: A social cognitive theory, Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall.
9. **M. Bar-Eli et al**, (1992), "Performance Quality and Behavioral Violations as Crisis Indicators in Competition", In: International Journal of Sport Psychology, 23:325-342.
10. **P. Beauchamp et al**, (1996), "Effects of Cognitive-Behavioral Psychological Skills Training on the Motivation, Preparation and Putting Performance of Novice Golfers", In: The Sport Psychologist, 10: 157-170
11. **I. M. Bochenski** (1970), Formale Logik, s. 4, Menne Albert (1984), Einführung in: die Methodologie, Darmstadt.
12. **Δ. Γιώργας** (1990), Κοινωνική Ψυχολογία, 'Α, Αθήνα
13. **Δ. Γιώργας** (1990), Κοινωνική Ψυχολογία, Β, εκδ. γ' Αθήνα
14. **Ed. Claparede** (1920), Tests d' aptitude, Extrait des Archives de Psychologie, XVII, No 68 (1919), Geneve.
15. **Αντ. Δανασσής - Αφεντάκης** (1993), Η εξέλιξη της Παιδαγωγικής και Διδακτικής σκέψης, Αθήνα
16. **Αντ. Δανασσής Αφεντάκης** (1995), Εισαγωγή στην Παιδαγωγική, Αθήνα.
17. **Ν. Ε Δέλγερης**, (1992), Συμπεριφοράς αναπαράσταση, στο: Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα, Αθήνα , σελ.4502.
18. **A.K.Dodge** (1980), " Social cognition and children's aggressive behavior", in: Child Development, 51: 162-170
19. **J. Dollard et.al** (1939), "Frustration and aggression", in: New Haven CT , Yale University press.

20. **A.K.Dodge, L.C.Frame**, (1982), "Social cognitive biases and deficits in aggressive boys", in: Child Development, 53: 620-635.
21. **F. R. Eme** (1979), Sex Differences in childhood psychopathology: A review, Psychological Bulletin, 86: 574-595,
22. **M. Evans, R. Weinberg, and A. Jackson** (1992), "Psychological Factors to Drug Use in College Athletes", In: The Sport Psychologist, 6:: 24-41.
23. **P.J.Galasso** (1984), The rights of children in organized Sport, Windsor: Ontario
24. **R. Gessman** (1993), «Η έννοια του καλώς αγωνίζεσθαι στην Ολυμπιακή εκπαίδευση και η εφαρμογή της στα σχολεία», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, οπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου .
25. **J. Holm et al**, (1996), "Cognitive-Behavioral Interventions for Improving Performance in competitive Athletes: A Controlled Treatment Outcome Study", In: International Journal of Sport Psychology, 27:463-475
26. **Δ. Η. Ζάχος**(1990), Στοιχεία Ψυχολογίας , Πελεκάνος :Αθήνα
27. **Α. Καλαντζή - Αζίζι**,(1992), " Συμπεριληψη στην ομάδα", στο: Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα: Αθήνα
28. **James Drever** (1952), A Dictionary of Pscycology, Penguin Books
29. **Γ. Κ. Παπαγεωργίου** (1975), Ψυχολογία, Ηράκλειο
30. **Νίνα Καλαβά - Μυλωνά** (1989), Συμβουλευτική και δημοκρατική παιδεία, Πατάκη: Αθήνα
31. **Α. Καλαντζή - Αζίζι** (1994), "Προβλήματα συμπεριφοράς στο Σχολείο", στο: Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα, Αθήνα.
32. **C. kluckhohn, A.H.Murray**(1949), Personality in nature, society and culture, Knopf. S.C.Hall,
33. **Κ. Κιρινιάρης**, Φιλοστράτου Γυμναστικός, Αθήναι
34. **Σ. Κωστάκος** (1994), « Ο Πειθαρχικός έλεγχος παραβάσεων των αρχών και των κανόνων του αγωνιστικού ήθους στο χώρο του ποδοσφαίρου», In: Proceedings 1st IASL Congress on Sports Law, EKEAD: Athens. pp.460-465.
35. **Δ. Λιάρος** (1993), "Η ποινική διάσταση της αντιαθλητικής συμπεριφοράς", στο: Proceedings of 1st International of Sportw Law (ed. D. Panagiotopoulos), Telethrion: Athens, p. 286.
36. **Lindzey**, (1985), Theories of Personality, Wiley: N. York
37. **K. Lorenz** (1963), On Aggression, Harcourt, Brace, World: N.York
38. **P. Lorenzen \ Schwemmer O.** (1973), Konstruktive Logik, Ethik und Wissenschaftestheorie, s. 26 κ. ε.
39. **S. R. Maddi and M.J.Hess** (1992), "Personality Hardiness and Success in Basketball Competition", In: International Journal of Sport Pscycology, 23:360-368.

40. **H. Martin** (1992), Ψυχολογικά Προβλήματα της Παιδικής Ηλικίας, Τμ. Β', (Ι. Παρασκευόπουλος ed.), Ελλ. Γράμματα: Αθήνα
41. **E. J. McGuire and K. S. Courneya and W. N. Widmeyer and A. V. Carron** (1992), "Aggression as a Potential Mediator of the Home Advantage in Professional Ice Hockey", In: Journal of Sport and Exercise Psychology, 14:148-158.
42. **M. Messing** (1993), «Εντιμότητα και ανεντιμότητα μία ερμηνεία της θεωρίας της ανταλλαγής», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, Ολυμπία 24-31 Ιουλίου.
43. **Alex. Mitterlich** (1970), Η Ιδέα της ειρήνης και η ανθρώπινη βία, Ηριδανός: Αθήνα.
44. **Μαρία Μοντεσσόρι**, Εκπαίδευση για έναν καινούριο κόσμο, Γλάρος: Αθήνα
45. **Φ. Μόττη- Σταφανίδη** (1996), Ψυχολογία της προσωπικότητας, Αθήνα
46. **Δημ. Χρ. Μποσινάκης** (1972), «Συμβολή εις την έρευναν της κοινωνικής συμπεριφοράς του νεοέλληνας», Διατριβή επί Διδακτορία, Αθήνα.
47. **A. H. Murray** (1947), Explorations in Personality, N.york: Ox. Univ. Press.
48. **P. Naville** (1970), Ψυχολογία της Συμπεριφοράς, (Μετ. Τάκης Κονδύλης), Κάλβος: Αθήνα
49. **Alex. S. Neil**, (1977), θεωρία και πράξη της αντιαυταρχικής εκπαίδευσης, (μετ. Κ. Λάμπρου), Μπουκουμάνης : Αθήνα.
50. **P. A. Newcombe and G. J. Boyle** (1995), "High School Students Sports Personalities Variations Across Participation Level, Gender, Type of Sport, and Success", In: International Journal of Sport Psychology, 26:277-294
51. **N. Νησιώτης**, (1985), « Η συμβολή της Ολυμπιακής Κίνησης στην Ειρήνη", Δ.Ο.Α., 25η Σύνοδος, 4-5 Ιουλίου, Αρχ, Ολυμπία.
52. **Μπ. Ντάβου** (1984), "Επιθετικότητα: Η περιβαλλοντική άποψη", στο: Περισκόπιο της Επιστήμης, 70: 37-44
53. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1986), " Η συμβολή του Αθλητισμού στην εδραίωση της ειρήνης και της φιλίας των λαών", στο: Αθλητική Ψυχολογία, Τ3:1, σελ. 39.
54. **Δ. Παναγιωτόπουλος**, (1990), Θεωρία Αθλητικού Δικαίου, Αντ. Σακκουλας: Αθήνα
55. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1990), Φίλαθλος Ιδιότητα, Αν. Σάκκουλας: Αθήνα Κομοτηνή
56. **D. Panagiotopoulos**, (1991), « Olympia's Moral Horizon and the Victory's will olive branch in Law theory», In: International Journal of Physical education (I. J. P. E), III, Athens.
57. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1991) Δίκαιο των Ολυμπιακών Αγώνων, Αντ. Σάκκουλας : Αθήνα

58. **D. Panagiotopoulos**(1991), «The Olympic Games and Classical Hellenic Law», in: Proceedings 13th International HISPA Congress, Olympia, May 22-28, 1989, Hellenic Sports Research: Athens.
59. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1991), Δίκαιο των Ολυμπιακών Αγώνων, Αντ. Σάκκουλας : Αθήνα
60. **D. Panagiotopoulos**(1992) «A Scientific Approach to the Olympic Games and the Teaching of Olympism in Higher Institutions of Physical Education, in: I.J.P.E., Op.cit.,pp 33-36,
61. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1992), "Το Πρόβλημα του Doping Μέτρα Πρόληψης", στο: Αθλητική Επιστήμη Θ+Π, Τ.7, Νο 1, σελ. 9-17.
62. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1993), «Τα αγωνιστικά ήθη και το Φίλαθλον Πνεύμα υπό το πρίσμα του Αθλητικού Δικαίου. στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, σπ.π., Ολυμπία 24-31 Ιουλίου,
63. **Δ. Παναγιωτόπουλος**, Π. Νάσκου Περράκη (1993), Φυσική Αγωγή και Αθλητισμός, στο: Κείμενα Διεθνούς Πρακτικής τομ. 8, Αντ. Σάκκουλας : Αθήνα .
64. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1994), "Τα Αγωνιστικά ήθη και το φίλαθλον πνεύμα υπό το πρίσμα του Αθλητικού δικαίου, Ολυμπία 24-31 Ιουλίου 1993, στο: Επετηρίδα Αθλητικού Δικαίου I, Αθήνα, σελ. 156-162.
65. **Δ. Παναγιωτόπουλος**, **Ε.Βουζικά** (1994), "Η φίλαθλος ιδιότητα κατά τον ελληνικό νόμο", στο: Επετηρίδα Αθλητικού Δικαίου, I, σελ. 167.
66. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1994), Δίκαιο διεθνών αθλητικών Σχέσεων και θεσμών, Αντ. Ν. Σάκκουλας: Αθήνα
67. **D. Panagiotopoulos** (1995), "The Institution problem of Greek Sports Federation", in: Marquette Sports Law Journal, Vol. 5 No2, pp.243-250.
68. **Δ. Παναγιωτόπουλος**, (1996), "Δημοψήφισμα η γνώμη της Πόλεως", στο: Συνέδριο της Ένωσης Ενεργών Πολιτών 9-10, Μαρτίου Πάντειο Πανεπιστήμιο : Αθήνα
69. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1997), "Νομικές πτυχές της ηθικής του Αθλητισμού και η προστασία του ευ αγωνίζεσθαι", στο: 3η Σύνοδος για εκπαιδευτικούς λειτουργούς και στελέχη Φυσ. Αγωγής της Διεθνούς Ολυμπιακής Ακαδημίας , Ολυμπία 5-12 Ιουλίου 1997
70. **Δ. Παναγιωτόπουλος**, (1997), Αθλητική δικαιοδοσία, Αντ. Σάκκουλας : Αθήνα .
71. **Δ. Παναγιωτόπουλος** (1998), Αθλητικός Κώδικας, Α. Σάκκουλας: Αθήνα,
72. **Ι. Παπαδογιαννάκης** (1993) , " Η φαρμακοδιέγερση ως αξιόποινη πράξη", στο: Proceedings of 1st International of Sportw Law (ed. D. Panagiotopoulos), Telethron: Athens, pp 302-312.
73. **Ε. Παπανούτσος** (1972), Ψυχολογία, Δωδώνη: Αθήνα
74. **Ι. Παράσκευόπουλος** (1985), Εξελικτική Ψυχολογία, Τομ. 1, Αθήνα.
75. **Ι. Παράσκευόπουλος** (1985), Εξελικτική Ψυχολογία, Τομ. 2, Αθήνα.
76. **Ι. Παράσκευόπουλος** (1985), Εξελικτική Ψυχολογία, Τομ. 3, Αθήνα.

77. **I. Παράσκευόπουλος** (1985), Εξελικτική Ψυχολογία, Τομ. 4, Αθήνα
78. **I. Παρασκευόπουλος** (1990), Στατιστική, Τομ. I, II και III Αθήνα
79. **I. Παρασκευόπουλος** (1994), Ψυχολογία των ατομικών Διαφορών, Αθήνα.
80. **I. Παρασκευόπουλος** (1993), Μεθοδολογία Επιστημονικής Έρευνας, Τομ. Α'
81. **I. Παρασκευόπουλος** (1993), Μεθοδολογία Επιστημονικής Έρευνας, Τομ. Β'
82. **J. Parry** (1993), «Η Ευγενής Άμιλλα στον Αθλητισμό και την Εκπαίδευση», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, σπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου .
83. **R. G. Petterson** (1982), Coercive family processes, Eugene, Oreg, Castilia Press.
84. **H. Prapavessis and J.R.Grove**(1994), "Personality Variables as Antecedents of Precompetitive Mood States", In: International Journal of Sport Psychology, 25:81-99.
85. **R. Pringarbe** (1993), «Η Διεθνής επιτροπή του Fair Play, ρόλος και λειτουργία στα πλαίσια της αθλητικής παιδείας», στα: Πρακτικά της 1ης Διεθνούς Συνόδου, σπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου.
86. **Holt, Rinehart and Winston.R.E.Hilgard, H.G.Bower**,(1966), Theory of Learning, Prentice-Hall.
87. **M. K. Ryan and J. M. Williams and B. Wimer** (1990), Athletic Aggression: Perceived Legitimacy and Behavioral Intentions in Girls High School Basketball", In: Journal of Sport and Exercise Psychology, 12:48-55.
88. **S. Ross** (1989), "Locus of Responsibility:" Ethical Behavior in Sport", In: International Journal of Physical Education, Volume XXVI, Issue 4,19-22.
89. **M. Scheler**(1971), *Fruhe Schriften*, S. 310
90. **I. Σταματάκου** (1949),Λεξικό της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας, Π. Δημητράκας,Αθήνα.
91. **I. Σταμίρης**, Εισαγωγή στην Κοινωνιολογία, Kεραфт: Αθήνα
92. **Αν. Σταλίκας**(1991), Εφαρμοσμένη Αθλητική ψυχολογία, Αθήνα
93. **D. E. Stephens and B. J. L. Bredemeier** (1996), "Moral Atmosphere and Judgments About Aggression in Girls Soccer: Relationships Among Moral and Motivational Variables", In: Journal of Sport and Exercise Psychology, 18:158-173.
94. **Timbergen** (1951), The Study of instinct, Clarendon: London
89. **Thill E., Brent G** (1983), "Etude longitudinal de la structuration de la personnalite' de competeys sports".
95. **Ming Chung Tsai** (1993), «Το Fair Play στην Ασιατική πολιτισμική παράδοση και η πιθανή συνεισφορά του στην ολυμπιακή κίνηση», στα: Πρακτικά της 1ης Κοινής Διεθνούς Συνόδου, σπ.π. Ολυμπία 24-31 Ιουλίου .
96. **Χρ. Τσουραμάνης** (1993) , "Αντιμετώπιση της βίας στους ελληνικούς αθλητικούς χώρους", στο: Proceedings of 1st

- International of Sportw Law (ed. D. Panagiotopoulos), Telethrion: Athens, pp 293,
97. **Γ. Φαράντος**, (1986), "Προβλήματα ηθικής του αθλητισμού", στο: Αθλητική Ψυχολογία , Τ3:1 , σελ.7-9.
98. **Γ. Φαράντος** (1992), Θεωρία του Ελληνικού Αθλητισμού, Τελέθριον : Αθήνα
99. **Χρ. Π. Φράγκος** (1983), Ψυχοπαιδαγωγική, Gundeberg: Αθήνα
100. **L.C.Frame**,(1982)," Social cognitive biases and deficits in aggressive boys", in: Child Development, 53: 620-635.
101. **Χ. Χατζηχρήστος**,(1990), "Επιθετικότητα", στο: Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια - Λεξικό, Τομ. 8, Ελληνικά Γράμματα: Αθήνα , σελ.2019,
102. **Χρ. Χριστοδουλάτος** (1994), « Επιτροπή Φιλάθλου Ιδιότητος και αθλητικό πειθαρχικό δίκαιο», In: Proceedings 1st IASL Congress on sports Law», ΕΚΕΑΔ: Athens,pp.448-459.
103. **L. Wittgenstein**(1968), Philosophische Untersuchungen Nr. 133, P. Lorenzen Methodisches Denken, S. 26.

Δ΄ ΜΕΡΟΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Συνέντευξης Νο 1

(πρώτη έρευνητική προσπάθεια)

Φύλο.....

Έτος γέννησης.....

Αθλημα.....Αθλητισμός.....

Είδος Αθλήματος,

α) Αγωνιστικός Αθλητισμός

β) Ερασιτεχνικός Αθλητισμός

γ) Πρωταθλητισμός

δ) Επαγγελματικός Αθλητισμός

Παρακαλώ να δώσετε σύντομες απαντήσεις αλλά όχι μονολεκτικές.

Ευχαριστώ εκ των προτέρων για τη συνεργασία σας.

1-Πως αξιολογείτε τις επιδόσεις σας στο άθλημα

2- Πως χαρακτηρίζετε τις σχέσεις σας με

α)τους συναθλητές σας.....

β)την οικογένεια σας

γ)την κοινωνία σας.....

3-Πως κρίνετε τη σχέση σας με

α) την ομοσπονδία

β)τον προπονητή

γ)τους διαιτητές

δ)τους οργανωμένους φιλάθλους.....

ε)τους φιλάθλους.....

στ) τα δικαστήρια.....

ζ) την αθλητική δικαιοσύνη

4- Πόσο καλά γνωρίζετε

α) την Αθλητική νομοθεσία

β)τους κανονισμούς

5-Πως κρίνετε τον εαυτό σας σε σχέση με την προσωπικότητα σας και με την κρίση των άλλων για σας.....

6-Ποια είναι η αντίδρασή σας απέναντι στις αρνητικές εκδηλώσεις των άλλων απέναντι

σας.....

7- Πώς αντιδράς όταν αμφισβήτηση οι ενέργειές σας.....

8- Ποια είναι η στάση σας απέναντι στην αθλητική ποινή

9- Πώς κρίνετε την αθλητική τιμωρία ως παράγοντα συμμόρφωση του αθλητή.....

10-Θεωρείτε πως η επιβολή της αθλητικής ποινής συμβάλλει θετικά στην αθλητική

δραστηριότητα.....

11-Πώς αντιδρούσατε σε ανάλογες περιπτώσεις κατά την παιδική σας ηλικία

.....

- 12- Ποιες είναι οι αντιδράσεις σας στην αθλητική ποινή που σας επιβάλλεται
- 13-Θεωρείτε πως στον αθλητισμό υφίσταται η έννοια της εκδίκησης και γιατί.....
- 14- Πώς αντιδράτε στην τιμωρία που σας επιβάλλουν.....
- 15Ποια είναι η ψυχολογία σας όταν τιμωρήστε και οι φίλαθλοι αντιδρούν
- α) υπέρ σας.....
 - β)εναντίον σας.....
- 16-Τι πιστεύετε όταν τιμωρείστε.....
- 17-Τι σημαίνει για σας η επιβολή της αθλητικής ποινής.....
- 18-Πώς αντιδράτε στην
- α) Οικονομική βλάβη
 - β) Κοινωνική μείωση.....
 - γ) Ηθική προσβολή
- 19-- Που κάνατε τα πρώτα σας βήματα στον αθλητισμό και σε ποια ηλικία.....
- 20- Τι σκέπτεστε να κάνετε μετά τον αθλητισμό

Επιστολή προς τους Αθλητές

ΥΠ. Δρ. ΣΟΥΡΙ ΧΑΝΤΕΡ
Φιλοσοφική Σχολή Παν/μίου Αθηνών

Αγαπητέ Αθλητή,

Με την παρούσα σας γνωρίζω ότι η (Γ.Σ.Ε.Σ.) του Τμήματος ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ-ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗΣ-ΨΥΧΟΛΟΓΙΑΣ, της 16-3-94 με ανακήρυξε Υποψήφιο για την εκπόνηση της διδακτορικής διατριβής με θέμα ((*Η Συμπεριφορά του τιμωρημένου αθλητή υψηλής αγωνιστικής ομαδικών αθλημάτων*)).

Στην έρευνα που έχω ξεκινήσει απαιτείται να έρθω σε επαφή με Αθλητές υψηλού αγωνιστικού επιπέδου(Α εθνικής). Για το λόγο αυτό θα σας παρακαλέσω να μου απαντήσετε στο παρακάτω ερωτηματολόγιο που θα βοηθήσει όχι μόνο στην επίτευξη των προσωπικών μου στόχων , αλλά και στην εξέλιξη της επιστήμης του Αθλητισμού.

Εκ των προτέρων σας ευχαριστώ θερμά για την ανταπόκρισή σας.

Με Τιμή

Khader W Sourì
Πτυχιούχος Τ.Ε.Φ.Α.Α.
Υπ. Δρ. Πανεπιστημίου

Αθηνών

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: Σπουδαστήριο Αθλητικού Δικαίου ΤΕΦΑΑ ΑΘΗΝΩΝ
Όλγας 41 ,17237. Δάφνη .Αθήνα.

Ερωτηματολόγιο Έρευνας Νο 2

- 1- Οι επιδόσεις σου στο άθλημα ή στο αγώνισμα είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 2- Οι σχέσεις σου με τους συναθλητές σου είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 3- Οι σχέσεις σου με την ομοσπονδία σου είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 4- Οι σχέσεις σου με τον προπονητή είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 5- Οι σχέσεις σου με τους διαιτητές είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 6- Οι σχέσεις σου με τους φιλάθλους είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 7- Οι οικογενειακές σου σχέσεις είναι ...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 8- Οι κοινωνικές σου σχέσεις είναι ...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- 9- Η Αθλητική δικαιοσύνη κατά τη γνώμη σου είναι ...
 ? α) Πολύ κακή ? β) Κακή ? γ) Μέτρια ? δ) Καλή ? ε) Πολύ Καλή
- 10- Πόσο γνωρίζεις την Αθλητική νομοθεσία
 ? α) Καθόλου ? β) Πολύ λίγο ? γ) Λίγο ? δ) Μέτρια ? ε) Καλά ?
 ζ) Πολύ καλά
- 11- Γνωρίζεις τους κανονισμούς του Αθλήματος...
 ? α) Καθόλου ? β) Πολύ λίγο ? γ) Λίγο ? δ) Μέτρια ? ε) Καλά ?
 ζ) Πολύ καλά
- 12- Τις αρνητικές εκδηλώσεις ως προς εσένα
 ? α) Τις απορρίπτεις ? β) Τις εγκρίνεις ? γ) Τις καταπολεμάς
- 13- Την αμφισβήτηση των ενεργειών σου
 ? α) Τη δέχεσαι κριτικά ? β) Δεν τη δέχεσαι? γ) Την καταδιώκεις

- 14- Την Αθλητική ποινή την θεωρείς
 ? α) Μη αναγκαία ? β) Αναγκαία ? γ) Επιβεβλημένη
- 15- Η Αθλητική τιμωρία,
 ? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπει
- 16- Όταν σου επιβληθεί Αθλητική ποινή πώς αντιδράς
 ? α) Λίγο ? β) Μέτρια ? γ) Πολύ έντονα ? δ) Αδιαφορείς
- 17- Πώς αντιδρούσες στην παιδική ηλικία όταν σε τιμωρούσαν
 ? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Πολύ Θετικά ? δ) Με Βιαιότητα
- 18- Οι αντιδράσεις μου στην Αθλητική ποινή που μου επιβάλλεται ...
 ? α) Διαρκούν λίγο ? β) Διαρκούν πολύ ? δ) Ανάλογα την ποινή
 ? ε) Έχουν επιπτώσεις στον τρόπο που βλέπω τα σχετικά γεγονότα
- 19- Πότε αντιδράς όταν νιώθεις ότι αδικείσαι
 ? α) Μέσα στον αγώνα ? β) εκτός αγώνος ? γ) Οποτεδήποτε
- 20- Πώς αντιδράς όταν τιμωρηθείς
 ? α) Με λόγια ? β) Με έργα ? γ) Με σκέψη ? δ) Αδιαφορείς
- 21- Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου
 ? α) Συμφωνείς μαζί τους ? β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους
 ? γ) Δεν τους συμμερίζεσαι
- 22- Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν εναντίον σου
 ? α) Δεν σου αρέσει ? β) Δυσανασχετείς ? γ) Τους βρίζεις ? δ) Αντιδράς
 νηφάλια
 ? ε) Επικροτείς κάθε αντίδραση αντιπάλων προς τους φιλάθλους
 αυτούς
- 23- Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο
 ? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη
- 24- Η Αθλητική ποινή σημαίνει
 1) Οικονομική βλάβη ? α) Ναι ? β) Όχι
 2) Κοινωνική μείωση ? α) Ναι ? β) Όχι
 3) Ηθική προσβολή ? α) Ναι ? β) Όχι
- 25- Πώς αντιδράς στην
 1) Οικονομική βλάβη ? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ
 2) Κοινωνική μείωση ? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ
 3) Ηθική προσβολή ? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ
- 26- Ζεις
 ? α) Με την οικογένειά σου ? β) Μόνος σου ? γ) Με φίλους
- 27- Κατοικείς σε περιοχή
 ? α) Αστική ? β) Προνομιακή ? γ) Υποβαθμισμένη ? δ) Εργατική
- 28- Που άρχισές τον Αθλητισμό
 ? α) Στο σχολείο ? β) Στο σωματείο ? γ) Μόνος σου στην αλάνα ή
 στο χωριό
- 29- Μετά τον Αθλητισμό σκέπτεσαι...
 ? α) Να ακολουθήσεις άλλο επάγγελμα
 ? β) Να ασχοληθείς με άλλο τρόπο με τον Αθλητισμό

? γ) Να μην έχεις ανάγκη να ασχοληθείς με κάτι

? δ) Να σπουδάσεις

30- Το φαινόμενο της βίας στα γήπεδα, σε επηρεάζει

? α) Αρνητικά? β) Θετικά? γ) Αδιαφορείς? δ) Συμβάλλεις στην εξαφάνιση του

31- Το Fair play εφαρμόζεται στον αγωνιστικό χώρο

? α) Καθόλου? β) Μέτρια? γ) Καλά? δ) Πολύ Καλά? ε) Άριστα

32- Γνωρίζεις τους κανόνες του Fair play

? α) Καθόλου? β) Μέτρια? γ) Καλά? δ) Πολύ Καλά? ε) Άριστα

33- Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή

? α) Μόνο δική σου? β) Για το συμφέρον της ομάδας? γ) Του προπονητή
δ) Των φιλάθλων

34- Η λήψη ουσιών Doping πρέπει να τιμωρείται

? α) Με μικρό αγωνιστικό αποκλεισμό? β) Με μεγάλο αγωνιστικό αποκλεισμό

? γ) Με εφ' όρου ζωής αποκλεισμό? δ) Με ποινή φυλάκισης

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ.
ΣΥΣΧΕΤΙΣΕΙΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

- (1-7) Οι επιδόσεις σου στο άθλημα ή στο αγώνισμα είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
 Οι οικογενειακές σου σχέσεις είναι ...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- (2-23) Οι σχέσεις σου με τους συναθλητές σου είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο
 ? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη
- (6-8) Οι σχέσεις σου με τους φιλάθλους είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
 Οι κοινωνικές σου σχέσεις είναι ...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- (7-33) Οι οικογενειακές σου σχέσεις είναι ...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
- Μετά τον Αθλητισμό σκέπτεσαι...
 ? α) Να ακολουθήσεις άλλο επάγγελμα
 ? β) Να ασχοληθείς με άλλο τρόπο με τον Αθλητισμό
 ? γ) Να μην έχεις ανάγκη να ασχοληθείς με κάτι
 ? δ) Να σπουδάσεις
- (9-15) Η Αθλητική δικαιοσύνη κατά τη γνώμη σου είναι ...
 ? α) Πολύ κακή ? β) Κακή ? γ) Μέτρια ? δ) Καλή ? ε) Πολύ Καλή
 Η Αθλητική τιμωρία,
 ? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπει
- (10-23) Πόσο γνωρίζεις την Αθλητική νομοθεσία
 ? α) Καθόλου ? β) Πολύ λίγο ? γ) Λίγο ? δ) Μέτρια ? ε) Καλά ? ζ) Πολύ καλά
- Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο
 ? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη
- (10-16) Πόσο γνωρίζεις την Αθλητική νομοθεσία
 ? α) Καθόλου ? β) Πολύ λίγο ? γ) Λίγο ? δ) Μέτρια ? ε) Καλά ? ζ) Πολύ καλά
- Όταν σου επιβληθεί Αθλητική ποινή πώς αντιδράς
 ? α) Λίγο ? β) Μέτρια ? γ) Πολύ έντονα ? δ) Αδιαφορείς
- (11-35) Γνωρίζεις τους κανονισμούς του Αθλήματος...
 ? α) Καθόλου ? β) Πολύ λίγο ? γ) Λίγο ? δ) Μέτρια ? ε) Καλά ? ζ) Πολύ καλά
- Το Fair play εφαρμόζεται στον αγωνιστικό χώρο
 ? α) Καθόλου ? β) Μέτρια ? γ) Καλά ? δ) Πολύ Καλά ? ε) Άριστα
- (11-36) Γνωρίζεις τους κανονισμούς του Αθλήματος...
 ? α) Καθόλου ? β) Πολύ λίγο ? γ) Λίγο ? δ) Μέτρια ? ε) Καλά ? ζ) Πολύ καλά

Γνωρίζεις τους κανόνες του Fair play

? α) Καθόλου ? β) Μέτρια ? γ) Καλά ? δ) Πολύ Καλά ? ε) Άριστα
(12-22) Τις αρνητικές εκδηλώσεις ως προς εσένα

? α) Τις απορρίπτεις ? β) Τις εγκρίνεις ? γ) Τις καταπολεμάς
Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν εναντίον σου
? α) Δεν σου αρέσει ? β) Δυσανασχετείς ? γ) Τους βρίζεις ? δ) Αντιδράς
νηφάλια ? ε) Επικροτείς κάθε αντίδραση αντιπάλων προς τους
φίλαθλους αυτούς

(13-17) Την αμφισβήτηση των ενεργειών σου

? α) Τη δέχεσαι κριτικά ? β) Δεν τη δέχεσαι ? γ) Την καταδιώκεις
Πώς αντιδρούσες στην παιδική ηλικία όταν σε τιμωρούσαν

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Πολύ Θετικά ? δ) Με Βιαιότητα
(14-18) Την Αθλητική ποινή την θεωρείς

? α) Μη αναγκαία ? β) Αναγκαία ? γ) Επιβεβλημένη
Οι αντιδράσεις μου στην Αθλητική ποινή που μου επιβάλλεται ...

? α) Διαρκούν λίγο ? β) Διαρκούν πολύ ? δ) Ανάλογα την ποινή
? ε) Έχουν επιπτώσεις στον τρόπο που βλέπω τα σχετικά
γεγονότα

(14-19) Την Αθλητική ποινή την θεωρείς

? α) Μη αναγκαία ? β) Αναγκαία ? γ) Επιβεβλημένη
Οι αντιδράσεις μου στην Αθλητική ποινή που μου επιβάλλεται ...

Πότε αντιδράς όταν νιώθεις ότι αδικείσαι

? α) Μέσα στον αγώνα ? β) εκτός αγώνος ? γ) Οποτεδήποτε
(15-24) Η Αθλητική τιμωρία,

? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπεται
Η Αθλητική ποινή σημαίνει Οικονομική βλάβη

? α) Ναι ? β) Όχι

(15-25) Η Αθλητική τιμωρία,

? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπεται
Η Αθλητική ποινή σημαίνει Κοινωνική μείωση

? α) Ναι ? β) Όχι

(15-27) Η Αθλητική τιμωρία,

? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ?
δ) Εκτρέπεται

Πώς αντιδράς στην Οικονομική βλάβη

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ

(15-28) Η Αθλητική τιμωρία,

? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ?
δ) Εκτρέπεται

Πώς αντιδράς στην Κοινωνική μείωση

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ

(15-29) Η Αθλητική τιμωρία,

? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπεται
Πώς αντιδράς στην Ηθική προσβολή

? α)Αρνητικά ? β)Θετικά ? γ)Αδιαφορώ

(15-38) Η Αθλητική τιμωρία,

? α)Συμμορφώνει ? β)Διαπαιδαγωγεί ? γ)Βελτιώνει ? δ)Εκτρέπει
Η λήψη ουσιών Doping πρέπει να τιμωρείται

? α)Με μικρό αγωνιστικό αποκλεισμό ? β)Με μεγάλο αγωνιστικό αποκλεισμό

? γ)Με εφ'όρου ζωής αποκλεισμό ? δ)Με ποινή φυλάκισης

(16-20)Όταν σου επιβληθεί Αθλητική ποινή πώς αντιδράς

? α) Λίγο ? β)Μέτρια ? γ) Πολύ έντονα ? δ)Αδιαφορείς

Πώς αντιδράς όταν τιμωρηθείς

? α) Με λόγια ? β)Με έργα ? γ)Με σκέψη ? δ)Αδιαφορείς

(21-3) Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου

? α) Συμφωνείς μαζί τους ? β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους

? γ)Δεν τους συμμερίζεσαι

Οι σχέσεις σου με την ομοσπονδία σου είναι...

? α)Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές

(21-4) Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου

? α) Συμφωνείς μαζί τους ? β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους

? γ)Δεν τους συμμερίζεσαι

Οι σχέσεις σου με τον προπονητή είναι...

? α)Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές

(21-5) Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου

? α) Συμφωνείς μαζί τους ? β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους

? γ)Δεν τους συμμερίζεσαι

Οι σχέσεις σου με τους διαιτητές είναι...

? α)Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές

(21-6) Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν υπέρ σου

? α) Συμφωνείς μαζί τους ? β) εγκρίνεις όλες τις ενέργειες τους

? γ)Δεν τους συμμερίζεσαι

Οι σχέσεις σου με τους φιλάθλους είναι...

? α)Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές

(31-32) Κατοικείς σε περιοχή

? α) Αστική ? β) Προνομιακή ? γ) Υποβαθμισμένη ? δ)Εργατική

Που άρχισές τον Αθλητισμό

α) Στο σχολείο β) Στο σωματείο γ) Μόνος σου στην αλάνα ή στο χωριό

(9-14) Η Αθλητική δικαιοσύνη κατά τη γνώμη σου είναι ...

? α)Πολύ κακή ? β) Κακή ? γ) Μέτρια ? δ) Καλή ? ε) Πολύ Καλή

Την Αθλητική ποινή την θεωρείς

? α) Μη αναγκαία ? β)Αναγκαία ? γ)Επιβεβλημένη

(12-13)Τις αρνητικές εκδηλώσεις ως προς εσένα

? α) Τις απορρίπτεις ? β) Τις εγκρίνεις ? γ) Τις καταπολεμάς

Την αμφισβήτηση των ενεργειών σου

- ?α) Τη δέχεσαι κριτικά ? β) Δεν τη δέχεσαι ? γ) Την καταδιώκεις
- (14-15) Την Αθλητική ποινή την θεωρείς
 ? α) Μη αναγκαία ? β) Αναγκαία ? γ) Επιβεβλημένη
 Η Αθλητική τιμωρία,
 ? α) Συμμορφώνει ? β) Διαπαιδαγωγεί ? γ) Βελτιώνει ? δ) Εκτρέπεται
- (16-18) Όταν σου επιβληθεί Αθλητική ποινή πώς αντιδράς
 ? α) Λίγο ? β) Μέτρια ? γ) Πολύ έντονα ? δ) Αδιαφορείς
 Οι αντιδράσεις μου στην Αθλητική ποινή που μου επιβάλλεται ...
 ? α) Διαρκούν λίγο ? β) Διαρκούν πολύ ? δ) Ανάλογα την ποινή
 ? ε) Έχουν επιπτώσεις στον τρόπο που βλέπω τα σχετικά γεγονότα
- (6- 22) Οι σχέσεις σου με τους φιλάθλους είναι...
 ? α) Πολύ κακές ? β) Κακές ? γ) Μέτριες ? δ) Καλές ? ε) Πολύ Καλές
 Όταν τιμωρηθείς και οι φίλαθλοι αντιδρούν εναντίον σου
 ? α) Δεν σου αρέσει ? β) Δυσανασχετείς ? γ) Τους βρίζεις
 ? δ) Αντιδράς νηφάλια ? ε) Επικροτείς κάθε αντίδραση αντιπάλων
 προς τους φιλάθλους αυτούς
- (10-36) Πόσο γνωρίζεις την Αθλητική νομοθεσία
 α) Καθόλου β) Πολύ λίγο γ) Λίγο δ) Μέτρια ε) Καλά ζ) Πολύ καλά
 Γνωρίζεις τους κανόνες του Fair play
 ? α) Καθόλου ? β) Μέτρια ? γ) Καλά ? δ) Πολύ Καλά ? ε) Αριστα
- (16-37) Όταν σου επιβληθεί Αθλητική ποινή πώς αντιδράς
 ? α) Λίγο ? β) Μέτρια ? γ) Πολύ έντονα ? δ) Αδιαφορείς
 Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α) Μόνο δική σου ? β) Για το συμφέρον της ομάδας ? γ) Του
 προπονητή ? δ) Των φιλάθλων
- (18-37) Οι αντιδράσεις μου στην Αθλητική ποινή που μου επιβάλλεται
 ? α) Διαρκούν λίγο ? β) Διαρκούν πολύ ? δ) Ανάλογα την ποινή
 ? ε) Έχουν επιπτώσεις στον τρόπο που βλέπω τα σχετικά γεγονότα
 Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α) Μόνο δική σου ? β) Για το συμφέρον της ομάδας ? γ) Του
 προπονητή ? δ) Των φιλάθλων
- (19-37) Πότε αντιδράς όταν νιώθεις ότι αδικείσαι
 ? α) Μέσα στον αγώνα ? β) εκτός αγώνος ? γ) Οποτεδήποτε
 Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α) Μόνο δική σου ? β) Για το συμφέρον της ομάδας ? γ) Του
 προπονητή ? δ) Των φιλάθλων
- (20-37) Πώς αντιδράς όταν τιμωρηθείς
 ? α) Με λόγια ? β) Με έργα ? γ) Με σκέψη ? δ) Αδιαφορείς
 Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α) Μόνο δική σου ? β) Για το συμφέρον της ομάδας ? γ) Του
 προπονητή ? δ) Των φιλάθλων
- (24-37) Η Αθλητική ποινή σημαίνει Οικονομική βλάβη
 ? α) Ναι ? β) Όχι

Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων

(25-37) Η Αθλητική ποινή σημαίνει Κοινωνική μείωση
 ? α)Ναι ? β)Όχι

Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων

(26-37) Η Αθλητική ποινή σημαίνει Ηθική προσβολή
 ? α)Ναι ? β)Όχι

Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή
 ? α)Μόνο δική σου ? β)Για το συμφέρον της ομάδας ? γ)Του προπονητή ? δ)Των φιλάθλων

(14-38) Την Αθλητική ποινή την θεωρείς
 ? α) Μη αναγκαία ? β)Αναγκαία ? γ)Επιβεβλημένη

Η λήψη ουσιών Doping πρέπει να τιμωρείται
 ?α)Με μικρό αγωνιστικό αποκλεισμό?β)Με μεγάλο αγωνιστικό αποκλεισμό? γ)Με εφ'όρου ζωής αποκλεισμό ? δ)Με ποινή φυλάκισης
 (30-33) Ζείς

? α) Με την οικογένειά σου ? β) Μόνος σου ? γ) Με φίλους

Μετά τον Αθλητισμό σκέπτεσαι...

? α) Να ακολουθήσεις άλλο επάγγελμα
 ? β) Να ασχοληθείς με άλλο τρόπο με τον Αθλητισμό
 ? γ) Να μην έχεις ανάγκη να ασχοληθείς με κάτι
 ? δ) Να σπουδάσεις

(24-23) Η Αθλητική ποινή σημαίνει Οικονομική βλάβη
 ? α)Ναι ? β)Όχι

Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο
 ? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη

(25-23) Η Αθλητική ποινή σημαίνει Κοινωνική μείωση
 ? α)Ναι ? β)Όχι

Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο
 ? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη

(26-23) Η Αθλητική ποινή σημαίνει Ηθική προσβολή
 ? α)Ναι ? β)Όχι

Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο
 ? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη

(28-23)Πώς αντιδράς στην Κοινωνική μείωση
 ? α)Αρνητικά ? β)Θετικά ? γ)Αδιαφορώ

Όταν τιμωρείσαι πιστεύεις ότι
 ? α) Αδικείσαι ? β) Εφαρμόζεται ο νόμος ? γ) Υπάρχει σχέδιο

? δ) Η νομοθεσία είναι άδικη

(27-37) Πώς αντιδράς στην Οικονομική βλάβη

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ

Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή

? α) Μόνο δική σου ? β) Για το συμφέρον της ομάδας ? γ) Του προπονητή ? δ) Των φιλάθλων

(29-37) Πώς αντιδράς στην Ηθική προσβολή

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ

Στον αγώνα η αγωνιστική σου συμπεριφορά είναι επιλογή

? α) Μόνο δική σου ? β) Για το συμφέρον της ομάδας ? γ) Του προπονητή ? δ) Των φιλάθλων

(12-28) Τις αρνητικές εκδηλώσεις ως προς εσένα

? α) Τις απορρίπτεις ? β) Τις εγκρίνεις ? γ) Τις καταπολεμάς

Πώς αντιδράς στην Κοινωνική μείωση

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ

(34-35) το φαινόμενο της βίας στα γήπεδα ,σε επηρεάζει

? α) Αρνητικά ? β) Θετικά ? γ) Αδιαφορώ

Το Fair play εφαρμόζεται στον αγωνιστικό χώρο

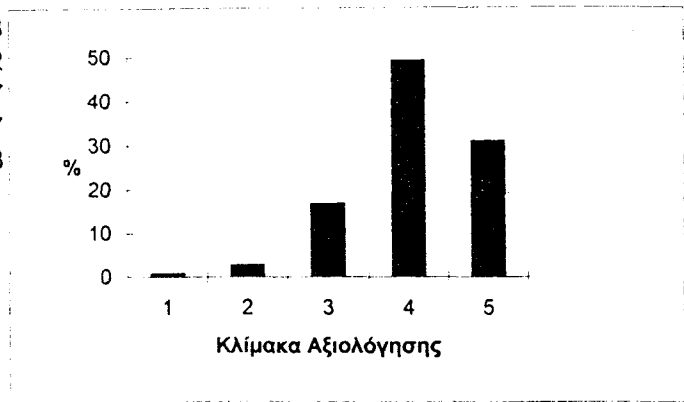
? α) Καθόλου ? β) Μέτρια ? γ) Καλά ? δ) Πολύ Καλά ? ε) Άριστα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ.

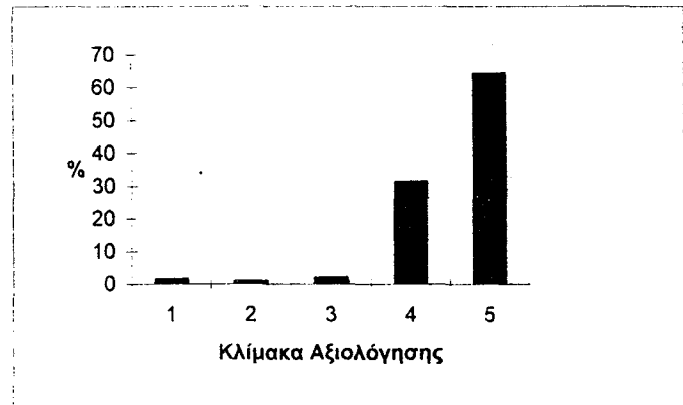
Μεταβλητές-Πρωτογενή στοιχεία

Μεταβλητή 1

1	0,65	3
2	2,6	12
3	16,67	77
4	49,13	227
5	30,95	143

**Μεταβλητή 2**

1	1,51	7
2	0,87	4
3	1,95	9
4	31,39	145
5	64,29	297

**Μεταβλητή 3**

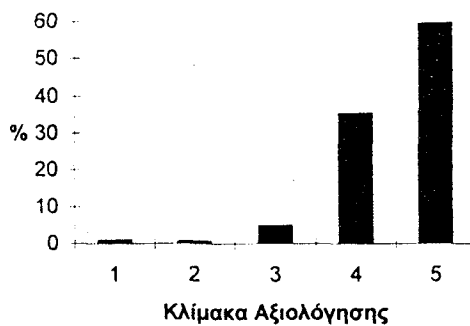
1	6,06	28
2	11,26	52
3	24,24	112
4	38,1	176
5	20,35	94



Μεταβλητή 4

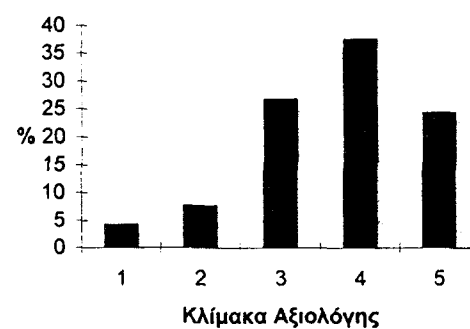
1	0,65
2	0,43
3	4,76
4	35,06
5	59,09

3
2
22
162
273

**Μεταβλητή 5**

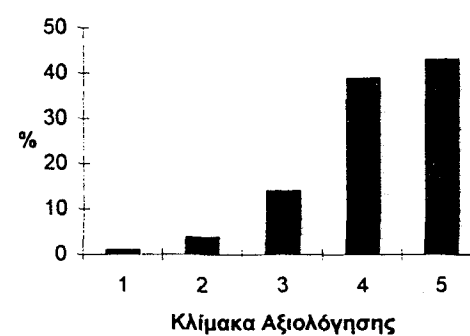
1	4,11
2	7,58
3	26,62
4	37,45
5	24,24

19
35
123
173
112

**Μεταβλητή 6**

1	0,87
2	3,68
3	13,85
4	38,74
5	42,86

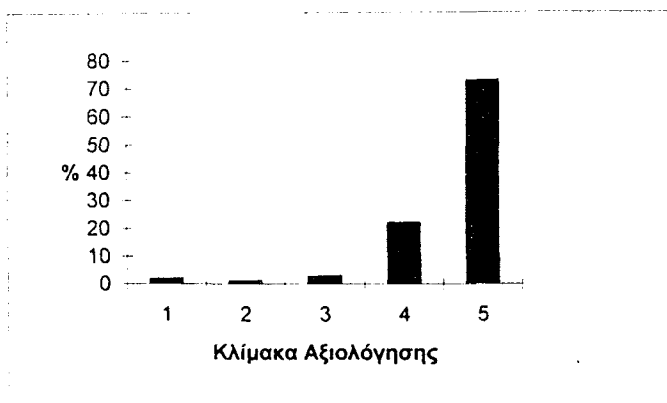
4
17
64
179
198



Μεταβλητή 7

1	1,73
2	0,87
3	2,6
4	21,86
5	72,94

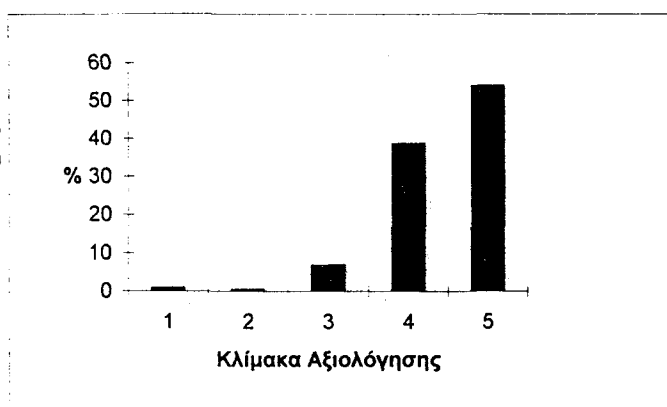
8
4
12
101
337



Μεταβλητή 8

1	0,65
2	0,22
3	6,71
4	38,53
5	53,9

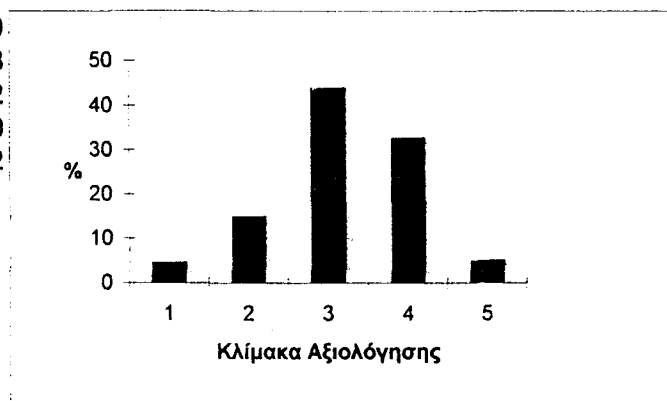
3
1
31
178
249



Μεταβλητή 9

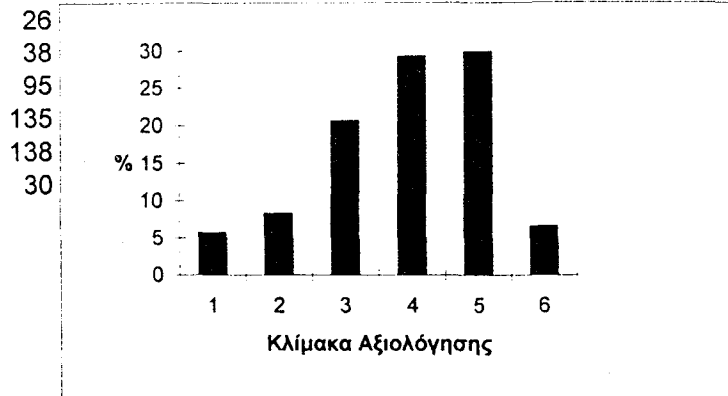
1	4,33
2	14,72
3	43,72
4	32,47
5	4,76

20
68
202
150
22



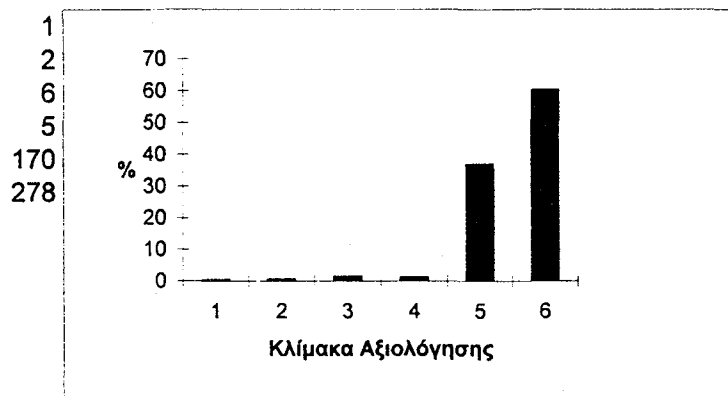
Μεταβλητή 10

1	5,63
2	8,23
3	20,56
4	29,22
5	29,87
6	6,49



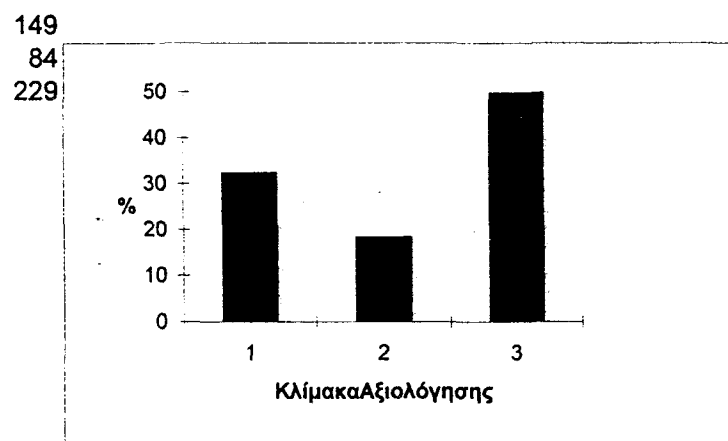
Μεταβλητή 11

1	0,22
2	0,43
3	1,3
4	1,08
5	36,8
6	60,17



Μεταβλητή 12

1	32,25
2	18,18
3	49,57



Μεταβλητή 13

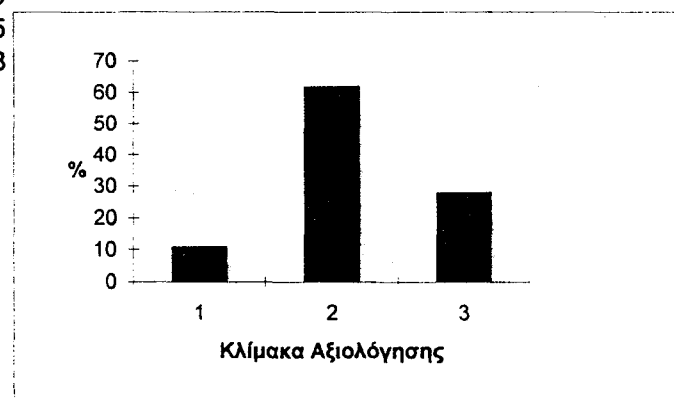
1	78,14
2	13,85
3	8,01

361
64
37

**Μεταβλητή 14**

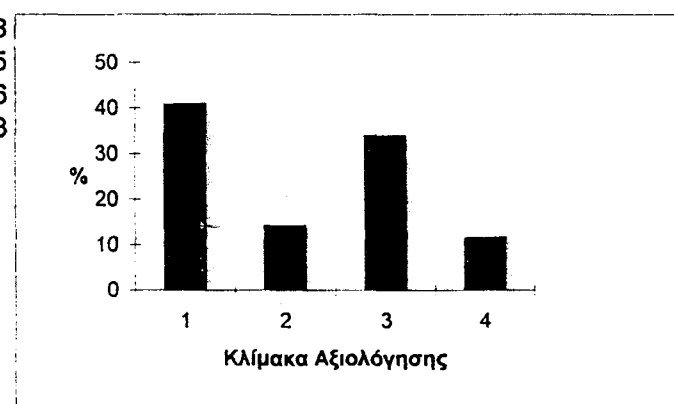
1	10,61
2	61,69
3	27,71

49
285
128

**Μεταβλητή 15**

1	40,69
2	14,07
3	33,77
4	11,47

188
65
156
53



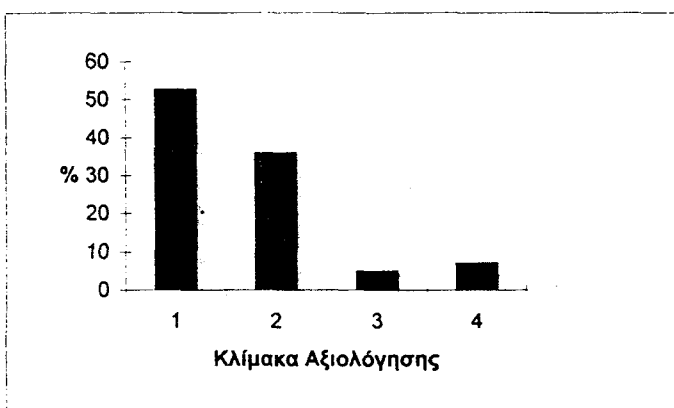
Μεταβλητή 16

1	21,86	101
2	42,21	195
3	18,4	85
4	17,53	81



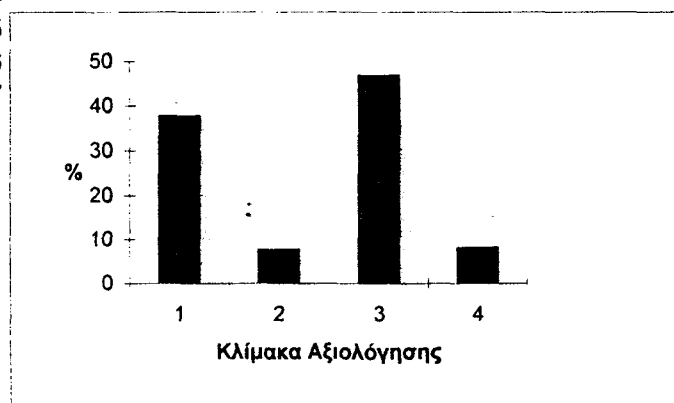
Μεταβλητή 17

1	52,6	243
2	35,71	165
3	4,76	22
4	6,93	32



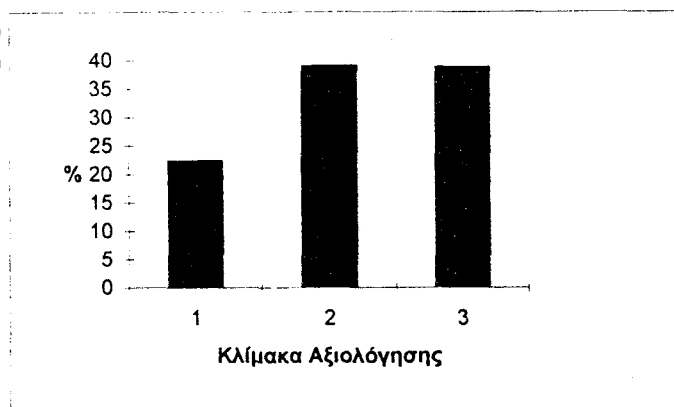
Μεταβλητή 18

1	37,66	174
2	7,58	35
3	46,75	216
4	8,01	37



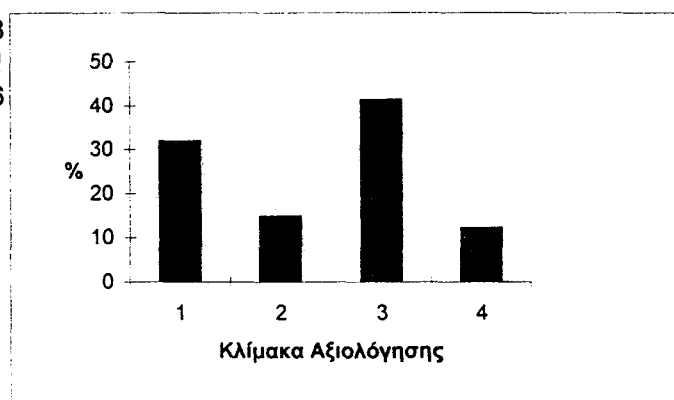
Μεταβλητή 19

1	22,29	103
2	38,96	180
3	38,74	179



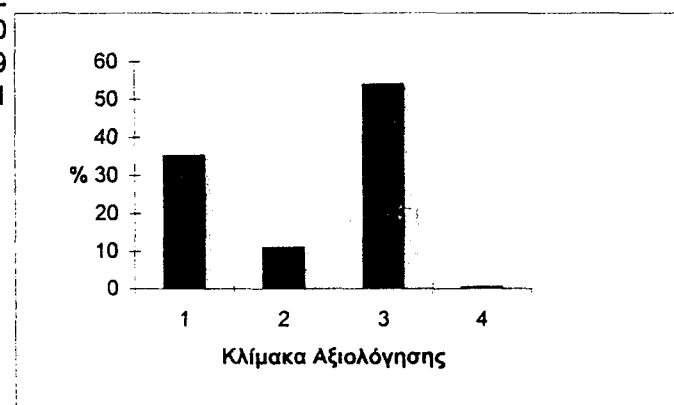
Μεταβλητή 20

1	31,82	147
2	14,72	68
3	41,34	191
4	12,12	56



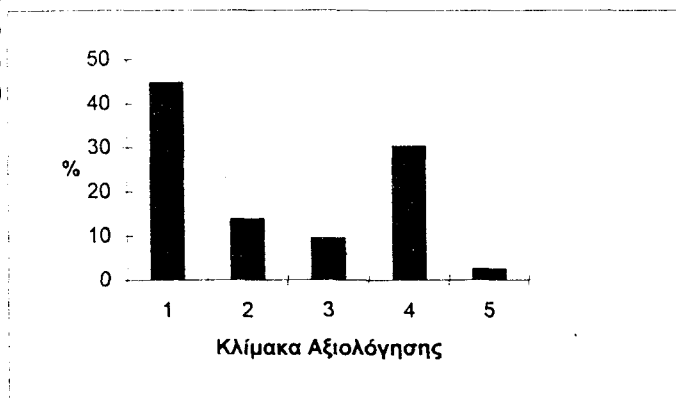
Μεταβλητή 21

1	35,06	162
2	10,82	50
3	53,9	249
4	0,22	1

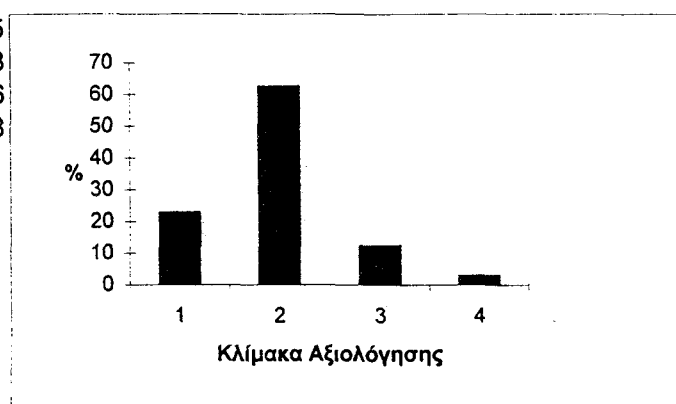


Μεταβλητή 22

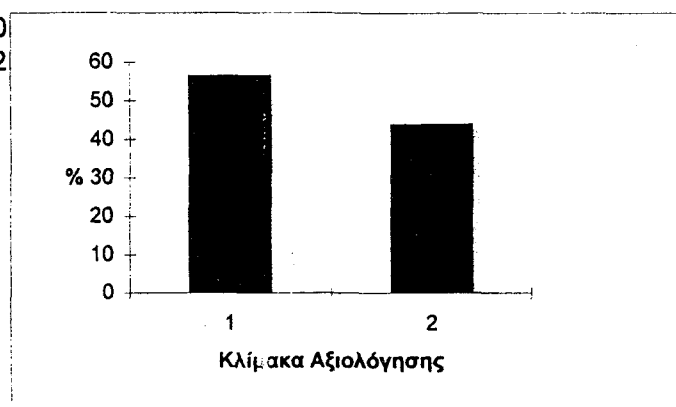
1	44,59	206
2	13,64	63
3	9,31	43
4	30,09	139
5	2,38	11

**Μεταβλητή 23**

1	22,73	105
2	62,34	288
3	12,12	56
4	2,81	13

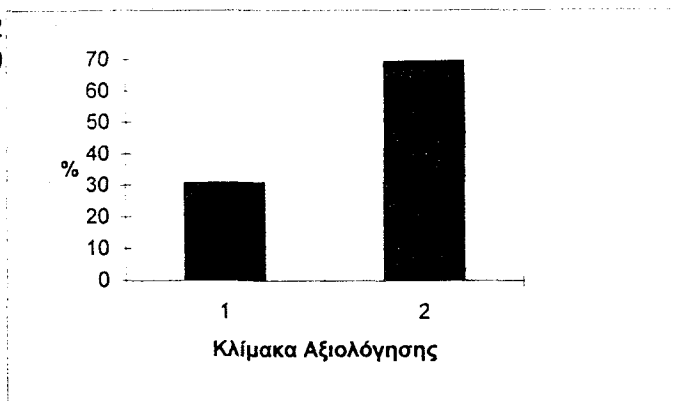
**Μεταβλητή 24**

1	56,28	260
2	43,72	202



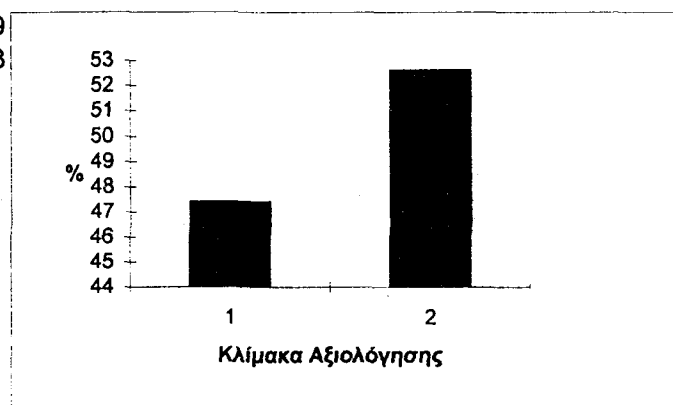
Μεταβλητή 25

1	30,74	142
2	69,26	320



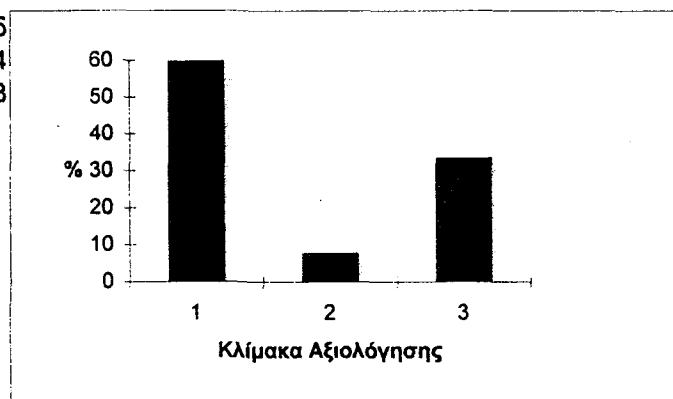
Μεταβλητή 26

1	47,4	219
2	52,6	243

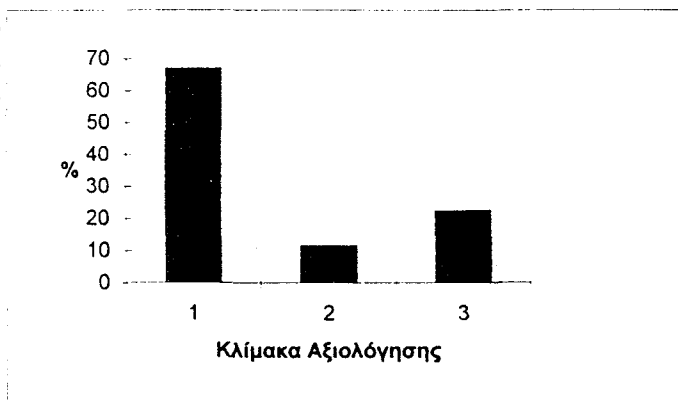


Μεταβλητή 27

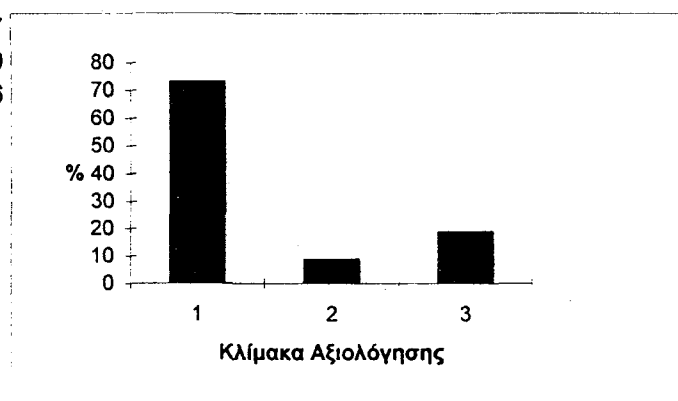
1	59,52	275
2	7,36	34
3	33,12	153



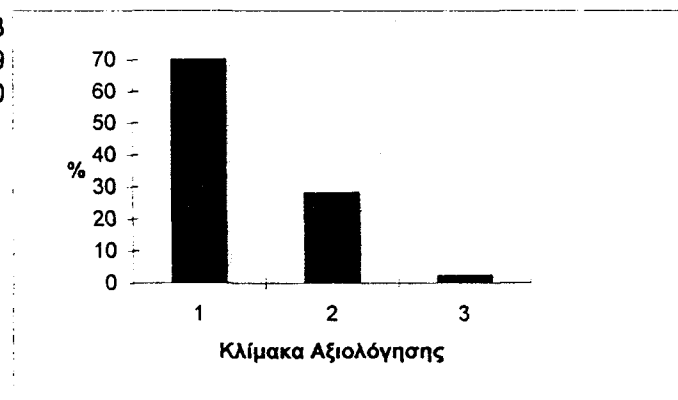
Μεταβλητή 28	1	66,67	308
	2	11,26	52
	3	22,08	102



Μεταβλητή 29	1	72,94	337
	2	8,44	39
	3	18,61	86



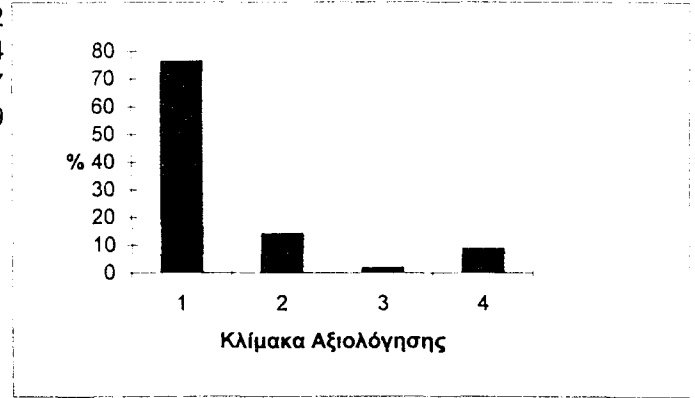
Μεταβλητή 30	1	69,91	323
	2	27,92	129
	3	2,16	10



Μεταβλητή 31

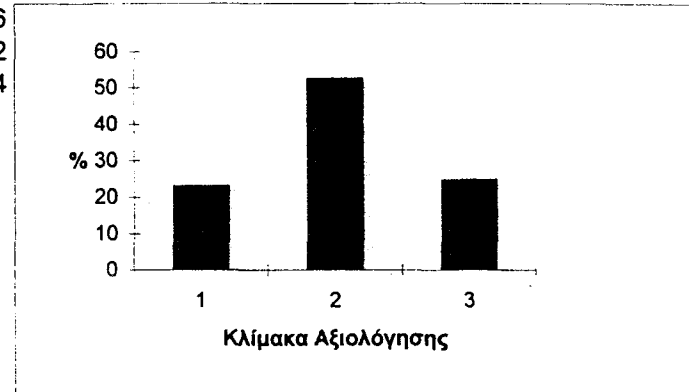
1	76,19
2	13,85
3	1,52
4	8,44

352
64
7
39

**Μεταβλητή 32**

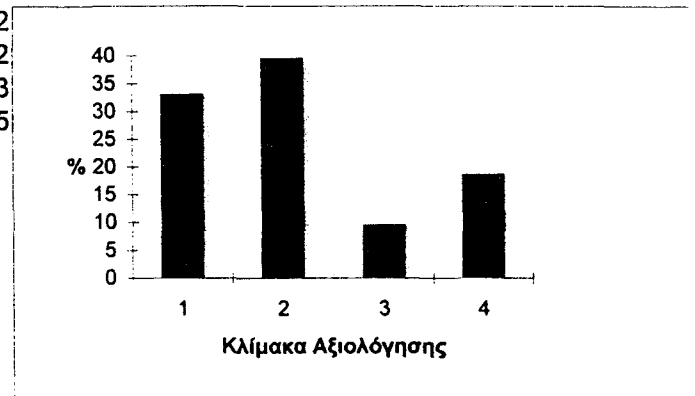
1	22,94
2	52,38
3	24,68

106
242
114

**Μεταβλητή 33**

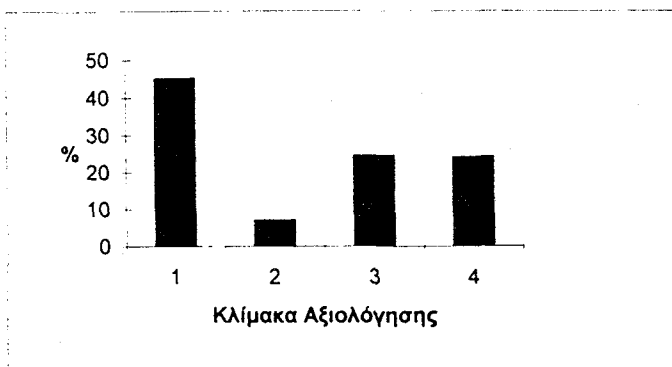
1	32,9
2	39,39
3	9,31
4	18,4

152
182
43
85



Μεταβλητή 34

1	45,02	208
2	6,93	32
3	24,24	112
4	23,81	110



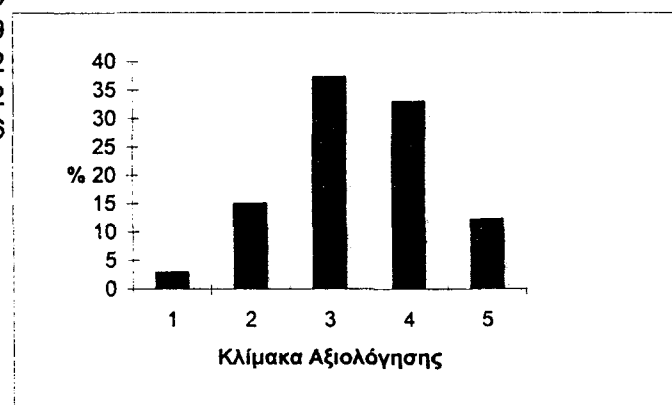
Μεταβλητή 35

1	8,23	38
2	53,9	249
3	27,06	125
4	8,01	37
5	2,81	13



Μεταβλητή 36

1	2,81	13
2	14,94	69
3	37,23	172
4	32,9	152
5	12,12	56



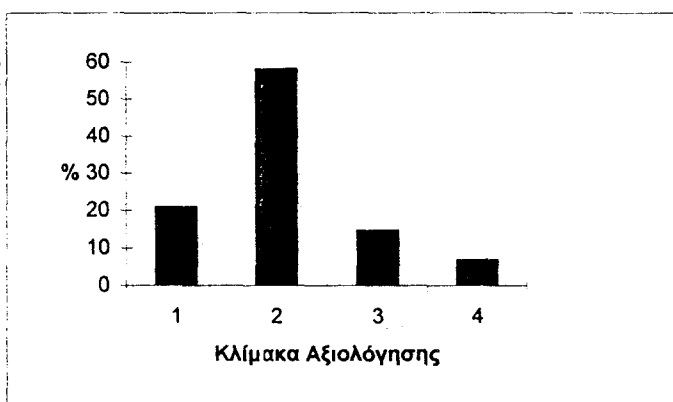
Μεταβλητή 37

1	21	97
2	61,47	287
3	16,45	76
4	1,08	5



Μεταβλητή 38

1	20,78	96
2	58,01	268
3	14,5	67
4	6,71	31



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV.**Αποτελέσματα**

		VAR00007					Row
Count		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Total
Exp Val	Row Pct						
Col Pct	Tot Pct						
VAR00001	1,00	0	0	0	2	1	3
	,1	,0	,0	,1	,7	,2	,6%
	,0%	,0%	,0%	,0%	66,7%	33,3%	
	,0%	,0%	,0%	,0%	2,0%	,3%	
	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%	,2%	
	2,00	2	0	0	5	5	12
	,2	,1	,1	,3	2,6	8,8	2,6%
	16,7%	,0%	,0%	41,7%	41,7%		
	25,0%	,0%	,0%	5,0%	1,5%		
	,4%	,0%	,0%	1,1%	1,1%		
	3,00	3	0	5	19	50	77
	1,3	,7	2,0	16,8	56,2	16,7%	
	3,9%	,0%	6,5%	24,7%	64,9%		
	37,5%	,0%	41,7%	18,8%	14,8%		
	,6%	,0%	1,1%	4,1%	10,8%		
	4,00	2	2	4	48	171	227
	3,9	2,0	5,9	49,6	165,6	49,1%	
	,9%	,9%	1,8%	21,1%	75,3%		
	25,0%	50,0%	33,3%	47,5%	50,7%		
	,4%	,4%	,9%	10,4%	37,0%		
	5,00	1	2	3	27	110	143
	2,5	1,2	3,7	31,3	104,3	31,0%	
	,7%	1,4%	2,1%	18,9%	76,9%		
	12,5%	50,0%	25,0%	26,7%	32,6%		
	,2%	,4%	,6%	5,8%	23,8%		
Column	Total	8	4	12	101	337	462
		1,7%	,9%	2,6%	21,9%	72,9%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	35,56466	16	,00332
Likelihood Ratio	24,47207	16	,07969
Mantel-Haenszel test for linear association	11,10077	1	,00086

Minimum Expected Frequency - ,026
 Cells with Expected Frequency < 5 - 17 OF 25 (68,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,26735			,00332 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00003				
		1,00	2,00	3,00	4,00	Row Total
Count	Exp Val					
Row Pct	Col Pct					
Tot Pct						
VAR00002						
1,00	5	0	2	0	7	
	1,6	4,4	,8	,2	1,5%	
	71,4%	,0%	28,6%	,0%		
	4,8%	,0%	3,6%	,0%		
	1,1%	,0%	,4%	,0%		
2,00	1	3	0	0	4	
	,9	2,5	,5	,1	,9%	
	25,0%	75,0%	,0%	,0%		
	1,0%	1,0%	,0%	,0%		
	,2%	,6%	,0%	,0%		
3,00	4	0	3	2	9	
	2,0	5,6	1,1	,3	1,9%	
	44,4%	,0%	33,3%	22,2%		
	3,8%	,0%	5,4%	15,4%		
	,9%	,0%	,6%	,4%		
4,00	25	95	22	3	145	
	33,0	90,4	17,6	4,1	31,4%	
	17,2%	65,5%	15,2%	2,1%		
	23,8%	33,0%	39,3%	23,1%		
	5,4%	20,6%	4,8%	,6%		
5,00	70	190	29	8	297	
	67,5	185,1	36,0	8,4	64,3%	
	23,6%	64,0%	9,8%	2,7%		
	66,7%	66,0%	51,8%	61,5%		
	15,2%	41,1%	6,3%	1,7%		
Column Total	105	288	56	13	462	
	22,7%	62,3%	12,1%	2,8%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	42,15626	12	,00003
Likelihood Ratio	41,24807	12	,00004
Mantel-Haenszel test for linear association	,15299	1	,69570

Minimum Expected Frequency - ,113
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 20 (60,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,28917			,00003 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00008					
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
VAR00006	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Total
1,00	1,00	1	0	0	1	2	4
		,0	,0	,3	1,5	2,2	,9%
		25,0%	,0%	,0%	25,0%	50,0%	
		33,3%	,0%	,0%	,6%	,8%	
		,2%	,0%	,0%	,2%	,4%	
2,00	2,00	0	0	8	3	6	17
		,1	,0	1,1	6,5	9,2	3,7%
		,0%	,0%	47,1%	17,6%	35,3%	
		,0%	,0%	25,8%	1,7%	2,4%	
		,0%	,0%	1,7%	,6%	1,3%	
3,00	3,00	1	0	9	30	24	64
		,4	,1	4,3	24,7	34,5	13,9%
		1,6%	,0%	14,1%	46,9%	37,5%	
		33,3%	,0%	29,0%	16,9%	9,6%	
		,2%	,0%	1,9%	6,5%	5,2%	
4,00	4,00	1	1	12	88	77	179
		1,2	,4	12,0	69,0	96,5	38,7%
		,6%	,6%	6,7%	49,2%	43,0%	
		33,3%	100,0%	38,7%	49,4%	30,9%	
		,2%	,2%	2,6%	19,0%	16,7%	
5,00	5,00	0	0	2	56	140	198
		1,3	,4	13,3	76,3	106,7	42,9%
		,0%	,0%	1,0%	28,3%	70,7%	
		,0%	,0%	6,5%	31,5%	56,2%	
		,0%	,0%	,4%	12,1%	30,3%	
Column		3	1	31	178	249	462
Total		,6%	,2%	6,7%	38,5%	53,9%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	129,13344	16	,00000
Likelihood Ratio	80,53393	16	,00000
Mantel-Haenszel test for linear association	52,95477	1	,00000

Minimum Expected Frequency - ,009
 Cells with Expected Frequency < 5 - 15 OF 25 (60,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,46739			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00022					Row
		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Total
VAR00006	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct						
1,00	1 1,8 25,0% ,5% ,2%	0 ,5 ,0% ,0% ,0%	3 ,4 75,0% 7,0% ,6%	0 1,2 ,0% ,0% ,0%	0 ,1 ,0% ,0% ,0%	4 ,9%	
2,00	2 7,6 11,8% 1,0% ,4%	3 2,3 17,6% 4,8% ,6%	11 1,6 64,7% 25,6% 2,4%	1 5,1 5,9% 7% ,2%	0 ,4 ,0% ,0% ,0%	17 3,7%	
3,00	33 28,5 51,6% 16,0% 7,1%	13 8,7 20,3% 20,6% 2,8%	3 6,0 4,7% 7,0% ,6%	14 19,3 21,9% 10,1% 3,0%	1 1,5 1,6% 9,1% ,2%	64 13,9%	
4,00	81 79,8 45,3% 39,3% 17,5%	22 24,4 12,3% 34,9% 4,8%	14 16,7 7,8% 32,6% 3,0%	59 53,9 33,0% 42,4% 12,8%	3 4,3 1,7% 27,3% ,6%	179 38,7%	
5,00	89 88,3 44,9% 43,2% 19,3%	25 27,0 12,6% 39,7% 5,4%	12 18,4 6,1% 27,9% 2,6%	65 59,6 32,8% 46,8% 14,1%	7 4,7 3,5% 63,6% 1,5%	198 42,9%	
Column Total	206 44,6%	63 13,6%	43 9,3%	139 30,1%	11 2,4%	462 100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	96,23062	16	,00000
Likelihood Ratio	58,81317	16	,00000
Mantel-Haenszel test for linear association	,43543	1	,50934

Minimum Expected Frequency - ,095
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 25 (44,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,41519			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00007 by VAR00033

		VAR00033				
		Count				
		Exp Val				
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00007	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Row Total
1,00	1	3	0	4	8	
	2,6	3,2	,7	1,5	1,7%	
	12,5%	37,5%	,0%	50,0%		
	,7%	1,6%	,0%	4,7%		
	,2%	,6%	,0%	,9%		
2,00	2	0	2	0	4	
	1,3	1,6	,4	,7	,9%	
	50,0%	,0%	50,0%	,0%		
	1,3%	,0%	4,7%	,0%		
	,4%	,0%	,4%	,0%		
3,00	3	7	2	0	12	
	3,9	4,7	1,1	2,2	2,6%	
	25,0%	58,3%	16,7%	,0%		
	2,0%	3,8%	4,7%	,0%		
	,6%	1,5%	,4%	,0%		
4,00	35	34	17	15	101	
	33,2	39,8	9,4	18,6	21,9%	
	34,7%	33,7%	16,8%	14,9%		
	23,0%	18,7%	39,5%	17,6%		
	7,6%	7,4%	3,7%	3,2%		
5,00	111	138	22	66	337	
	110,9	132,8	31,4	62,0	72,9%	
	32,9%	40,9%	6,5%	19,6%		
	73,0%	75,8%	51,2%	77,6%		
	24,0%	29,9%	4,8%	14,3%		
Column Total	152	182	43	85	462	
	32,9%	39,4%	9,3%	18,4%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	31,14546	12	,01157
Likelihood Ratio	30,59037	12	,01237
Mantel-Haenszel test for linear association	,85700	1	,35455

Minimum Expected Frequency - ,372
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 20 (60,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,25132			,00187 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00009 by VAR00014

		VAR00014			
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct
VAR00009	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	Row Total
1,00	7	11	2	20	
	2,1	12,3	5,5	4,3%	
	35,0%	55,0%	10,0%		
	14,3%	3,9%	1,6%		
	1,5%	2,4%	,4%		
2,00	12	42	14	68	
	7,2	41,9	18,8	14,7%	
	17,6%	61,8%	20,6%		
	24,5%	14,7%	10,9%		
	2,6%	9,1%	3,0%		
3,00	14	127	61	202	
	21,4	124,6	56,0	43,7%	
	6,9%	62,9%	30,2%		
	28,6%	44,6%	47,7%		
	3,0%	27,5%	13,2%		
4,00	15	94	41	150	
	15,9	92,5	41,6	32,5%	
	10,0%	62,7%	27,3%		
	30,6%	33,0%	32,0%		
	3,2%	20,3%	8,9%		
5,00	1	11	10	22	
	2,3	13,6	6,1	4,8%	
	4,5%	50,0%	45,5%		
	2,0%	3,9%	7,8%		
	,2%	2,4%	2,2%		
Column Total	49	285	128	462	
	10,6%	61,7%	27,7%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	24,95597	8	,00158
Likelihood Ratio	21,21365	8	,00660
Mantel-Haenszel test for linear association	10,59989	1	,00113

Minimum Expected Frequency - 2,121
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 15 (13,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,22638			,00158 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00015				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
AR00009	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
1,00	9	0	4	7	20	
	8,1	2,8	6,8	2,3	4,3%	
	45,0%	,0%	20,0%	35,0%		
	4,8%	,0%	2,6%	13,2%		
	1,9%	,0%	,9%	1,5%		
2,00	32	12	13	11	68	
	27,7	9,6	23,0	7,8	14,7%	
	47,1%	17,6%	19,1%	16,2%		
	17,0%	18,5%	8,3%	20,8%		
	6,9%	2,6%	2,8%	2,4%		
3,00	79	22	86	15	202	
	82,2	28,4	68,2	23,2	43,7%	
	39,1%	10,9%	42,6%	7,4%		
	42,0%	33,8%	55,1%	28,3%		
	17,1%	4,8%	18,6%	3,2%		
4,00	62	20	51	17	150	
	61,0	21,1	50,6	17,2	32,5%	
	41,3%	13,3%	34,0%	11,3%		
	33,0%	30,8%	32,7%	32,1%		
	13,4%	4,3%	11,0%	3,7%		
5,00	6	11	2	3	22	
	9,0	3,1	7,4	2,5	4,8%	
	27,3%	50,0%	9,1%	13,6%		
	3,2%	16,9%	1,3%	5,7%		
	1,3%	2,4%	,4%	,6%		
Column	188	65	156	53	462	
Total	40,7%	14,1%	33,8%	11,5%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	55,00218	12	,00000
Likelihood Ratio	48,99122	12	,00000
Mantel-Haenszel test for linear association	,13841	1	,70986

Minimum Expected Frequency - 2,294
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 20 (20,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,32617			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00016				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00010	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
1,00	5	6	11	4	26	
	5,7	11,0	4,8	4,6	5,6%	
	19,2%	23,1%	42,3%	15,4%		
	5,0%	3,1%	12,9%	4,9%		
	1,1%	1,3%	2,4%	,9%		
2,00	9	17	6	6	38	
	8,3	16,0	7,0	6,7	8,2%	
	23,7%	44,7%	15,8%	15,8%		
	8,9%	8,7%	7,1%	7,4%		
	1,9%	3,7%	1,3%	1,3%		
3,00	22	33	17	23	95	
	20,8	40,1	17,5	16,7	20,6%	
	23,2%	34,7%	17,9%	24,2%		
	21,8%	16,9%	20,0%	28,4%		
	4,8%	7,1%	3,7%	5,0%		
4,00	21	77	15	22	135	
	29,5	57,0	24,8	23,7	29,2%	
	15,6%	57,0%	11,1%	16,3%		
	20,8%	39,5%	17,6%	27,2%		
	4,5%	16,7%	3,2%	4,8%		
5,00	38	49	29	22	138	
	30,2	58,2	25,4	24,2	29,9%	
	27,5%	35,5%	21,0%	15,9%		
	37,6%	25,1%	34,1%	27,2%		
	8,2%	10,6%	6,3%	4,8%		
6,00	6	13	7	4	30	
	6,6	12,7	5,5	5,3	6,5%	
	20,0%	43,3%	23,3%	13,3%		
	5,9%	6,7%	8,2%	4,9%		
	1,3%	2,8%	1,5%	,9%		
Column	101	195	85	81	462	
Total	21,9%	42,2%	18,4%	17,5%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	33,03637	15	,00464
Likelihood Ratio	31,26271	15	,00810
Mantel-Haenszel test for linear association	1,37756	1	,24052

Minimum Expected Frequency - 4,558
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 24 (8,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,25833			,00464 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00023				
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Row Total
VAR00010	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Total
1,00	7	16	2	1	26	
	5,9	16,2	3,2	,7	5,6%	
	26,9%	61,5%	7,7%	3,8%		
	6,7%	5,6%	3,6%	7,7%		
	1,5%	3,5%	,4%	,2%		
2,00	3	30	3	2	38	
	8,6	23,7	4,6	1,1	8,2%	
	7,9%	78,9%	7,9%	5,3%		
	2,9%	10,4%	5,4%	15,4%		
	,6%	6,5%	,6%	,4%		
3,00	21	60	14	0	95	
	21,6	59,2	11,5	2,7	20,6%	
	22,1%	63,2%	14,7%	,0%		
	20,0%	20,8%	25,0%	,0%		
	4,5%	13,0%	3,0%	,0%		
4,00	24	87	19	5	135	
	30,7	84,2	16,4	3,8	29,2%	
	17,8%	64,4%	14,1%	3,7%		
	22,9%	30,2%	33,9%	38,5%		
	5,2%	18,8%	4,1%	1,1%		
5,00	48	75	12	3	138	
	31,4	86,0	16,7	3,9	29,9%	
	34,8%	54,3%	8,7%	2,2%		
	45,7%	26,0%	21,4%	23,1%		
	10,4%	16,2%	2,6%	,6%		
6,00	2	20	6	2	30	
	6,8	18,7	3,6	,8	6,5%	
	6,7%	66,7%	20,0%	6,7%		
	1,9%	6,9%	10,7%	15,4%		
	,4%	4,3%	1,3%	,4%		
Column Total	105	288	56	13	462	
	22,7%	62,3%	12,1%	2,8%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	31,43388	15	,00768
Likelihood Ratio	34,81678	15	,00261
Mantel-Haenszel test for linear association	,21635	1	,64184

Minimum Expected Frequency - ,732
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 24 (37,5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,25240			,00768 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00010 by VAR00036

		VAR00036					
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
VAR00010		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	
1,00	4	3	12	5	2	26	
	,7	3,9	9,7	8,6	3,2	5,6%	
	15,4%	11,5%	46,2%	19,2%	7,7%		
	30,8%	4,3%	7,0%	3,3%	3,6%		
	,9%	,6%	2,6%	1,1%	,4%		
2,00	3	6	20	9	0	38	
	1,1	5,7	14,1	12,5	4,6	8,2%	
	7,9%	15,8%	52,6%	23,7%	,0%		
	23,1%	8,7%	11,6%	5,9%	,0%		
	,6%	1,3%	4,3%	1,9%	,0%		
3,00	3	22	31	29	10	95	
	2,7	14,2	35,4	31,3	11,5	20,6%	
	3,2%	23,2%	32,6%	30,5%	10,5%		
	23,1%	31,9%	18,0%	19,1%	17,9%		
	,6%	4,8%	6,7%	6,3%	2,2%		
4,00	1	22	48	47	17	135	
	3,8	20,2	50,3	44,4	16,4	29,2%	
	,7%	16,3%	35,6%	34,8%	12,6%		
	7,7%	31,9%	27,9%	30,9%	30,4%		
	,2%	4,8%	10,4%	10,2%	3,7%		
5,00	2	12	50	53	21	138	
	3,9	20,6	51,4	45,4	16,7	29,9%	
	1,4%	8,7%	36,2%	38,4%	15,2%		
	15,4%	17,4%	29,1%	34,9%	37,5%		
	,4%	2,6%	10,8%	11,5%	4,5%		
6,00	0	4	11	9	6	30	
	,8	4,5	11,2	9,9	3,6	6,5%	
	,0%	13,3%	36,7%	30,0%	20,0%		
	,0%	5,8%	6,4%	5,9%	10,7%		
	,0%	,9%	2,4%	1,9%	1,3%		
Column Total	13	69	172	152	56	462	
	2,8%	14,9%	37,2%	32,9%	12,1%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	45,93909	20	,00082
Likelihood Ratio	43,52870	20	,00174
Mantel-Haenszel test for linear association	21,73130	1	,00000

Minimum Expected Frequency = ,732
 Cells with Expected Frequency < 5 = 11 OF 30 (36,7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,30074			,00082 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00011 by VAR00035

		VAR00035					
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Row Total	
VAR00011	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Total
1,00	1	0	0	0	0	1	1
	,1	,5	,3	,1	,0	,2%	
	100,0%	,0%	,0%	,0%	,0%		
	2,6%	,0%	,0%	,0%	,0%		
	,2%	,0%	,0%	,0%	,0%		
2,00	0	0	2	0	0	2	2
	,2	1,1	,5	,2	,1	,4%	
	,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%		
	,0%	,0%	1,6%	,0%	,0%		
	,0%	,0%	,4%	,0%	,0%		
3,00	0	5	1	0	0	6	6
	,5	3,2	1,6	,5	,2	1,3%	
	,0%	83,3%	16,7%	,0%	,0%		
	,0%	2,0%	,8%	,0%	,0%		
	,0%	1,1%	,2%	,0%	,0%		
4,00	1	2	0	1	1	5	5
	,4	2,7	1,4	,4	,1	1,1%	
	20,0%	40,0%	,0%	20,0%	20,0%		
	2,6%	,8%	,0%	2,7%	7,7%		
	,2%	,4%	,0%	,2%	,2%		
5,00	19	88	49	10	4	170	170
	14,0	91,6	46,0	13,6	4,8	36,8%	
	11,2%	51,8%	28,8%	5,9%	2,4%		
	50,0%	35,3%	39,2%	27,0%	30,8%		
	4,1%	19,0%	10,6%	2,2%	,9%		
6,00	17	154	73	26	8	278	278
	22,9	149,8	75,2	22,3	7,8	60,2%	
	6,1%	55,4%	26,3%	9,4%	2,9%		
	44,7%	61,8%	58,4%	70,3%	61,5%		
	3,7%	33,3%	15,8%	5,6%	1,7%		
Column Total	38	249	125	37	13	462	462
	8,2%	53,9%	27,1%	8,0%	2,8%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	32,96263	20	,03406
Likelihood Ratio	25,53172	20	,18184
Mantel-Haenszel test for linear association	1,55309	1	,21268

Minimum Expected Frequency - ,028
 Cells with Expected Frequency < 5 - 21 OF 30 (70,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,25806			,03406 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00036					
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
VAR00011		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Total
1,00		0	0	1	0	0	1
		,0	,1	,4	,3	,1	,2%
		,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	,6%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	,2%	,0%	,0%	
2,00		0	0	2	0	0	2
		,1	,3	,7	,7	,2	,4%
		,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	1,2%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	,4%	,0%	,0%	
3,00		0	0	6	0	0	6
		,2	,9	2,2	2,0	,7	1,3%
		,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	3,5%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	1,3%	,0%	,0%	
4,00		1	1	2	1	0	5
		,1	,7	1,9	1,6	,6	1,1%
		20,0%	20,0%	40,0%	20,0%	,0%	
		7,7%	1,4%	1,2%	,7%	,0%	
		,2%	,2%	,4%	,2%	,0%	
5,00		7	30	66	55	12	170
		4,8	25,4	63,3	55,9	20,6	36,8%
		4,1%	17,6%	38,8%	32,4%	7,1%	
		53,8%	43,5%	38,4%	36,2%	21,4%	
		1,5%	6,5%	14,3%	11,9%	2,6%	
6,00		5	38	95	96	44	278
		7,8	41,5	103,5	91,5	33,7	60,2%
		1,8%	13,7%	34,2%	34,5%	15,8%	
		38,5%	55,1%	55,2%	63,2%	78,6%	
		1,1%	8,2%	20,6%	20,8%	9,5%	
Column Total		13	69	172	152	56	462
		2,8%	14,9%	37,2%	32,9%	12,1%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	32,35768	20	,03963
Likelihood Ratio	32,92331	20	,03440
Mantel-Haenszel test for linear association	11,04172	1	,00089

Minimum Expected Frequency - ,028
 Cells with Expected Frequency < 5 - 21 OF 30 (70,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,25584			,03963 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00012 by VAR00013

		VAR00013			
		Count			Row
		Exp Val			Total
		Row Pct			
		Col Pct			
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00
VAR00012	1,00	118	18	13	149
		116,4	20,6	11,9	32,3%
		79,2%	12,1%	8,7%	
		32,7%	28,1%	35,1%	
		25,5%	3,9%	2,8%	
	2,00	60	20	4	84
		65,6	11,6	6,7	18,2%
		71,4%	23,8%	4,8%	
		16,6%	31,3%	10,8%	
		13,0%	4,3%	,9%	
	3,00	183	26	20	229
		178,9	31,7	18,3	49,6%
		79,9%	11,4%	8,7%	
		50,7%	40,6%	54,1%	
		39,6%	5,6%	4,3%	
Column		361	64	37	462
Total		78,1%	13,9%	8,0%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9,33053	4	,05335
Likelihood Ratio	8,53609	4	,07380
Mantel-Haenszel test for linear association	,02665	1	,87032

Minimum Expected Frequency - 6,727

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,14070			,05335 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00012 by VAR00022

		VAR00022						
		Count						
		Exp Val						
		Row Pct						
		Col Pct						
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Row Total
VAR00012	1,00	70	25	9	42	3		149
		66,4	20,3	13,9	44,8	3,5		32,3%
		47,0%	16,8%	6,0%	28,2%	2,0%		
		34,0%	39,7%	20,9%	30,2%	27,3%		
		15,2%	5,4%	1,9%	9,1%	,6%		
	2,00	38	4	14	24	4		84
		37,5	11,5	7,8	25,3	2,0		18,2%
		45,2%	4,8%	16,7%	28,6%	4,8%		
		18,4%	6,3%	32,6%	17,3%	36,4%		
		8,2%	,9%	3,0%	5,2%	,9%		
	3,00	98	34	20	73	4		229
		102,1	31,2	21,3	68,9	5,5		49,6%
		42,8%	14,8%	8,7%	31,9%	1,7%		
		47,6%	54,0%	46,5%	52,5%	36,4%		
		21,2%	7,4%	4,3%	15,8%	,9%		
	Column Total	206	63	43	139	11		462
		44,6%	13,6%	9,3%	30,1%	2,4%		100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16,17659	8	,03992
Likelihood ratio	16,63285	8	,03417
Mantel-Haenszel test for linear association	,73973	1	,38975

Minimum Expected Frequency - 2,000
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 15 (13,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,18393			,03992 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00012 by VAR00028

		VAR00028			
		Count			Row
		Exp Val			Total
		Row Pct			
		Col Pct			
VAR00012	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	
	1,00	96	19	34	149
		99,3	16,8	32,9	32,3%
		64,4%	12,8%	22,8%	
		31,2%	36,5%	33,3%	
		20,8%	4,1%	7,4%	
	2,00	51	16	17	84
		56,0	9,5	18,5	18,2%
		60,7%	19,0%	20,2%	
		16,6%	30,8%	16,7%	
		11,0%	3,5%	3,7%	
	3,00	161	17	51	229
		152,7	25,8	50,6	49,6%
		70,3%	7,4%	22,3%	
		52,3%	32,7%	50,0%	
		34,8%	3,7%	11,0%	
	Column Total	308	52	102	462
		66,7%	11,3%	22,1%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8,99805	4	,06115
Likelihood Ratio	8,62082	4	,07131
Mantel-Haenszel test for linear association	,60486	1	,43673

Minimum Expected Frequency - 9,455

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,13822			,06115 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00017				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00013	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	198	132	17	14	361
		189,9	128,9	17,2	25,0	78,1%
		54,8%	36,6%	4,7%	3,9%	
		81,5%	80,0%	77,3%	43,8%	
		42,9%	28,6%	3,7%	3,0%	
	2,00	31	20	3	10	64
		33,7	22,9	3,0	4,4	13,9%
		48,4%	31,3%	4,7%	15,6%	
		12,8%	12,1%	13,6%	31,3%	
		6,7%	4,3%	,6%	2,2%	
	3,00	14	13	2	8	37
		19,5	13,2	1,8	2,6	8,0%
		37,8%	35,1%	5,4%	21,6%	
		5,8%	7,9%	9,1%	25,0%	
		3,0%	2,8%	,4%	1,7%	
	Column	243	165	22	32	462
	Total	52,6%	35,7%	4,8%	6,9%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	25,92957	6	,00023
Likelihood Ratio	20,98641	6	,00184
Mantel-Haenszel test for linear association	17,47879	1	,00003

Minimum Expected Frequency - 1,762
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 12 (33,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,23053			,00023 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00014 by VAR00015

		VAR00015					
		Count				Row	
		Exp Val				Total	
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
VAR00014	1,00	10	2	11	26	49	
		19,9	6,9	16,5	5,6	10,6%	
		20,4%	4,1%	22,4%	53,1%		
		5,3%	3,1%	7,1%	49,1%		
		2,2%	,4%	2,4%	5,6%		
	2,00	134	41	96	14	285	
		116,0	40,1	96,2	32,7	61,7%	
		47,0%	14,4%	33,7%	4,9%		
		71,3%	63,1%	61,5%	26,4%		
		29,0%	8,9%	20,8%	3,0%		
	3,00	44	22	49	13	128	
		52,1	18,0	43,2	14,7	27,7%	
		34,4%	17,2%	38,3%	10,2%		
		23,4%	33,8%	31,4%	24,5%		
		9,5%	4,8%	10,6%	2,8%		
	Column Total	188	65	156	53	462	
		40,7%	14,1%	33,8%	11,5%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	100,78566	6	,00000
Likelihood Ratio	71,32952	6	,00000
Mantel-Haenszel test for linear association	6,22284	1	,01261

Minimum Expected Frequency - 5,621

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,42318			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00014 by VAR00016

		VAR00016					
		Count				Row	
		Exp Val				Total	
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
VAR00014	1,00	26	6	12	5	49	
		18,5	3,7	22,9	3,9	10,6%	
		53,1%	12,2%	24,5%	10,2%		
		14,9%	17,1%	5,6%	13,5%		
		5,6%	1,3%	2,6%	1,1%		
	2,00	110	17	133	25	285	
		107,3	21,6	133,2	22,8	61,7%	
		38,6%	6,0%	46,7%	8,8%		
		63,2%	48,6%	61,6%	67,6%		
		23,8%	3,7%	28,8%	5,4%		
	3,00	38	12	71	7	128	
		48,2	9,7	59,8	10,3	27,7%	
		29,7%	9,4%	55,5%	5,5%		
21,8%		34,3%	32,9%	18,9%			
8,2%		2,6%	15,4%	1,5%			
Column	174	35	216	37	462		
Total	37,7%	7,6%	46,8%	8,0%	100,0%		

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17,05396	6	,00909
Likelihood Ratio	17,77464	6	,00682
Mantel-Haenszel test for linear association	5,38166	1	,02035

Minimum Expected Frequency - 3,712
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 12 (16,7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,18868			,00909 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00019			
		Count			
		Exp Val			
		Row Pct			
		Col Pct			
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00
VAR00014	Row				Total
	1,00	17	11	21	49
		10,9	19,1	19,0	10,6%
		34,7%	22,4%	42,9%	
		16,5%	6,1%	11,7%	
		3,7%	2,4%	4,5%	
	2,00	54	113	118	285
		63,5	111,0	110,4	61,7%
		18,9%	39,6%	41,4%	
		52,4%	62,8%	65,9%	
		11,7%	24,5%	25,5%	
	3,00	32	56	40	128
		28,5	49,9	49,6	27,7%
		25,0%	43,8%	31,3%	
		31,1%	31,1%	22,3%	
		6,9%	12,1%	8,7%	
	Column	103	180	179	462
	Total	22,3%	39,0%	38,7%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12,03821	4	,01707
Likelihood Ratio	12,31346	4	,01517
Mantel-Haenszel test for linear association	,84668	1	,35749

Minimum Expected Frequency - 10,924

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,15936			,01707 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00014 by VAR00038

		VAR00038				
		Count				
		Exp Val				
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00014	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Row Total
	1,00	19	16	8	6	49
		10,2	28,4	7,1	3,3	10,6%
		38,8%	32,7%	16,3%	12,2%	
		19,8%	6,0%	11,9%	19,4%	
		4,1%	3,5%	1,7%	1,3%	
	2,00	53	171	42	19	285
		59,2	165,3	41,3	19,1	61,7%
		18,6%	60,0%	14,7%	6,7%	
		55,2%	63,8%	62,7%	61,3%	
		11,5%	37,0%	9,1%	4,1%	
	3,00	24	81	17	6	128
		26,6	74,3	18,6	8,6	27,7%
		18,8%	63,3%	13,3%	4,7%	
		25,0%	30,2%	25,4%	19,4%	
		5,2%	17,5%	3,7%	1,3%	
	Column Total	96	268	67	31	462
		20,8%	58,0%	14,5%	6,7%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	18,05628	6	,00609
Likelihood Ratio	17,17932	6	,00865
Mantel-Haenszel test for linear association	,02674	1	,87011

Minimum Expected Frequency = 3,288
 Cells with Expected Frequency < 5 = 1 OF 12 (8,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,19394			,00609 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00015 by VAR00024

		VAR00024		
		Count		
		Exp Val		
		Row Pct		
		Col Pct		
		Tot Pct	1,00	2,00
VAR00015				Row Total
	1,00	94	94	188
		105,8	82,2	40,7%
		50,0%	50,0%	
		36,2%	46,5%	
		20,3%	20,3%	
	2,00	37	28	65
		36,6	28,4	14,1%
		56,9%	43,1%	
		14,2%	13,9%	
		8,0%	6,1%	
	3,00	89	67	156
		87,8	68,2	33,8%
		57,1%	42,9%	
		34,2%	33,2%	
		19,3%	14,5%	
	4,00	40	13	53
		29,8	23,2	11,5%
		75,5%	24,5%	
		15,4%	6,4%	
		8,7%	2,8%	
	Column Total	260	202	462
		56,3%	43,7%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,99534	3	,01175
Likelihood Ratio	11,48416	3	,00938
Mantel-Haenszel test for linear association	8,29131	1	,00398

Minimum Expected Frequency - 23,173

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,15247			,01175 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00025			
		Count			
		Exp Val			
		Row Pct			
		Col Pct		Row	
		Tot Pct	1,00	2,00	Total
VAR00015	1,00	46	142	188	
		57,8	130,2	40,7%	
		24,5%	75,5%		
		32,4%	44,4%		
	2,00	17	48	65	
		20,0	45,0	14,1%	
		26,2%	73,8%		
		12,0%	15,0%		
	3,00	57	99	156	
		47,9	108,1	33,8%	
		36,5%	63,5%		
		40,1%	30,9%		
	4,00	22	31	53	
		16,3	36,7	11,5%	
		41,5%	58,5%		
		15,5%	9,7%		
Column	142	320	462		
	Total	30,7%	69,3%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9,46711	3	,02368
Likelihood Ratio	9,41219	3	,02428
Mantel-Haenszel test for linear association	8,96176	1	,00276

Minimum Expected Frequency - 16,290

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,14170			,02368 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00015 by VAR00027

		VAR00027			
		Count			
		Exp Val			
		Row Pct			
		Col Pct			
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00
VAR00015					Row Total
1,00	124	9	55		188
	111,9	13,8	62,3		40,7%
	66,0%	4,8%	29,3%		
	45,1%	26,5%	35,9%		
	26,8%	1,9%	11,9%		
2,00	36	11	18		65
	38,7	4,8	21,5		14,1%
	55,4%	16,9%	27,7%		
	13,1%	32,4%	11,8%		
	7,8%	2,4%	3,9%		
3,00	85	13	58		156
	92,9	11,5	51,7		33,8%
	54,5%	8,3%	37,2%		
	30,9%	38,2%	37,9%		
	18,4%	2,8%	12,6%		
4,00	30	1	22		53
	31,5	3,9	17,6		11,5%
	56,6%	1,9%	41,5%		
	10,9%	2,9%	14,4%		
	6,5%	,2%	4,8%		
Column Total	275	34	153		462
	59,5%	7,4%	33,1%		100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17,69044	6	,00705
Likelihood Ratio	16,58826	6	,01092
Mantel-Haenszel test for linear association	4,43950	1	,03512

Minimum Expected Frequency - 3,900
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 12 (16,7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,19204			,00705 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00015 by VAR00028

		VAR00028			
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct
VAR00015	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	Row Total
1,00	140	13	35	188	
	125,3	21,2	41,5	40,7%	
	74,5%	6,9%	18,6%		
	45,5%	25,0%	34,3%		
	30,3%	2,8%	7,6%		
2,00	39	12	14	65	
	43,3	7,3	14,4	14,1%	
	60,0%	18,5%	21,5%		
	12,7%	23,1%	13,7%		
	8,4%	2,6%	3,0%		
3,00	93	22	41	156	
	104,0	17,6	34,4	33,8%	
	59,6%	14,1%	26,3%		
	30,2%	42,3%	40,2%		
	20,1%	4,8%	8,9%		
4,00	36	5	12	53	
	35,3	6,0	11,7	11,5%	
	67,9%	9,4%	22,6%		
	11,7%	9,6%	11,8%		
	7,8%	1,1%	2,6%		
Column Total	308	52	102	462	
	66,7%	11,3%	22,1%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13,03619	6	,04246
Likelihood Ratio	12,95804	6	,04371
Mantel-Haenszel test for linear association	3,84437	1	,04991

Minimum Expected Frequency - 5,965

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,16566			,04246 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00029			
		Count			Row
		Exp Val			Total
		Row Pct			
		Col Pct			
VAR00015	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	
	1,00	149	9	30	188
		137,1	15,9	35,0	40,7%
		79,3%	4,8%	16,0%	
		44,2%	23,1%	34,9%	
		32,3%	1,9%	6,5%	
	2,00	45	10	10	65
		47,4	5,5	12,1	14,1%
		69,2%	15,4%	15,4%	
		13,4%	25,6%	11,6%	
		9,7%	2,2%	2,2%	
	3,00	103	15	38	156
		113,8	13,2	29,0	33,8%
		66,0%	9,6%	24,4%	
		30,6%	38,5%	44,2%	
		22,3%	3,2%	8,2%	
	4,00	40	5	8	53
		38,7	4,5	9,9	11,5%
		75,5%	9,4%	15,1%	
		11,9%	12,8%	9,3%	
		8,7%	1,1%	1,7%	
Column	Total	337	39	86	462
		72,9%	8,4%	18,6%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13,41750	6	,03686
Likelihood Ratio	13,07092	6	,04192
Mantel-Haenszel test for linear association	2,69631	1	,10058

Minimum Expected Frequency - 4,474
 Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 12 (8,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,16800			,03686 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00038

	Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
VAR00015	1,00	2,00	3,00	4,00		
1,00	50	121	12	5		188
	39,1	109,1	27,3	12,6		40,7%
	26,6%	64,4%	6,4%	2,7%		
	52,1%	45,1%	17,9%	16,1%		
	10,8%	26,2%	2,6%	1,1%		
2,00	8	31	20	6		65
	13,5	37,7	9,4	4,4		14,1%
	12,3%	47,7%	30,8%	9,2%		
	8,3%	11,6%	29,9%	19,4%		
	1,7%	6,7%	4,3%	1,3%		
3,00	25	95	24	12		156
	32,4	90,5	22,6	10,5		33,8%
	16,0%	60,9%	15,4%	7,7%		
	26,0%	35,4%	35,8%	38,7%		
	5,4%	20,6%	5,2%	2,6%		
4,00	13	21	11	8		53
	11,0	30,7	7,7	3,6		11,5%
	24,5%	39,6%	20,8%	15,1%		
	13,5%	7,8%	16,4%	25,8%		
	2,8%	4,5%	2,4%	1,7%		
Column Total	96	268	67	31		462
	20,8%	58,0%	14,5%	6,7%		100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	46,08218	9	,00000
Likelihood Ratio	45,79608	9	,00000
Mantel-Haenszel test for linear association	16,17289	1	,00006

Minimum Expected Frequency - 3,556
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 16 (12,5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,30116			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00016 by VAR00018

		VAR00018				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
		Tot Pct				
VAR00016		1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	45	3	45	8	101
		38,0	7,7	47,2	8,1	21,9%
		44,6%	3,0%	44,6%	7,9%	
		25,9%	8,6%	20,8%	21,6%	
		9,7%	,6%	9,7%	1,7%	
	2,00	80	7	92	16	195
		73,4	14,8	91,2	15,6	42,2%
		41,0%	3,6%	47,2%	8,2%	
		46,0%	20,0%	42,6%	43,2%	
		17,3%	1,5%	19,9%	3,5%	
	3,00	21	16	39	9	85
		32,0	6,4	39,7	6,8	18,4%
		24,7%	18,8%	45,9%	10,6%	
		12,1%	45,7%	18,1%	24,3%	
		4,5%	3,5%	8,4%	1,9%	
	4,00	28	9	40	4	81
		30,5	6,1	37,9	6,5	17,5%
		34,6%	11,1%	49,4%	4,9%	
		16,1%	25,7%	18,5%	10,8%	
		6,1%	1,9%	8,7%	,9%	
Column	Total	174	35	216	37	462
		37,7%	7,6%	46,8%	8,0%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	30,21827	9	,00040
Likelihood Ratio	28,24827	9	,00087
Mantel-Haenszel test for linear association	1,06409	1	,30228

Minimum Expected Frequency - 6,136

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,24777			,00040 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00016 by VAR00020

		VAR00020					
		Count				Row	
		Exp Vai				Total	
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
VAR00016	1,00	40	10	43	8	101	
		32,1	14,9	41,8	12,2	21,9%	
		39,6%	9,9%	42,6%	7,9%		
		27,2%	14,7%	22,5%	14,3%		
		8,7%	2,2%	9,3%	1,7%		
	2,00	59	27	99	10	195	
		62,0	28,7	80,6	23,6	42,2%	
		30,3%	13,8%	50,8%	5,1%		
		40,1%	39,7%	51,8%	17,9%		
		12,8%	5,8%	21,4%	2,2%		
	3,00	24	27	26	8	85	
		27,0	12,5	35,1	10,3	18,4%	
		28,2%	31,8%	30,6%	9,4%		
		16,3%	39,7%	13,6%	14,3%		
		5,2%	5,8%	5,6%	1,7%		
	4,00	24	4	23	30	81	
		25,8	11,9	33,5	9,8	17,5%	
		29,6%	4,9%	28,4%	37,0%		
		16,3%	5,9%	12,0%	53,6%		
		5,2%	,9%	5,0%	6,5%		
	Column	147	68	191	56	462	
	Total	31,8%	14,7%	41,3%	12,1%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	87,50431	9	,00000
Likelihood Ratio	73,19999	9	,00000
Mantel-Haenszel test for linear association	8,94359	1	,00278

Minimum Expected Frequency - 9,818

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,39905			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00016 by VAR00037

		VAR00037					
		Count					
		Exp Val					
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Row Total
VAR00016	1,00	19	69	12	1	101	
		21,2	62,1	16,6	1,1	21,9%	
		18,8%	68,3%	11,9%	1,0%		
		19,6%	24,3%	15,8%	20,0%		
		4,1%	14,9%	2,6%	,2%		
	2,00	41	115	38	1	195	
		40,9	119,9	32,1	2,1	42,2%	
		21,0%	59,0%	19,5%	,5%		
		42,3%	40,5%	50,0%	20,0%		
		8,9%	24,9%	8,2%	,2%		
	3,00	12	55	15	3	85	
		17,8	52,3	14,0	,9	18,4%	
		14,1%	64,7%	17,6%	3,5%		
		12,4%	19,4%	19,7%	60,0%		
		2,6%	11,9%	3,2%	,6%		
	4,00	25	45	11	0	81	
17,0		49,8	13,3	,9	17,5%		
30,9%		55,6%	13,6%	,0%			
25,8%		15,8%	14,5%	,0%			
	5,4%	9,7%	2,4%	,0%			
Column	97	284	76	5	462		
Total	21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%		

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16,50225	9	,05711
Likelihood Ratio	15,62085	9	,07523
Mantel-Haenszel test for linear association	,57107	1	,44983

Minimum Expected Frequency - ,877
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 16 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,18571			,05711 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00018 by VAR00037

		VAR00037					
		Count				Row	
		Exp Val				Total	
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Total
VAR00018	1,00	38	106	27	3	174	
		36,5	107,0	28,6	1,9	37,7%	
		21,8%	60,9%	15,5%	1,7%		
		39,2%	37,3%	35,5%	60,0%		
		8,2%	22,9%	5,8%	,6%		
	2,00	8	15	10	2	35	
		7,3	21,5	5,8	,4	7,6%	
		22,9%	42,9%	28,6%	5,7%		
		8,2%	5,3%	13,2%	40,0%		
		1,7%	3,2%	2,2%	,4%		
	3,00	43	141	32	0	216	
		45,4	132,8	35,5	2,3	46,8%	
		19,9%	65,3%	14,8%	,0%		
		44,3%	49,6%	42,1%	,0%		
		9,3%	30,5%	6,9%	,0%		
	4,00	8	22	7	0	37	
7,8		22,7	6,1	,4	8,0%		
21,6%		59,5%	18,9%	,0%			
8,2%		7,7%	9,2%	,0%			
	1,7%	4,8%	1,5%	,0%			
Column	97	284	76	5	462		
Total	21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%		

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16,80598	9	,05184
Likelihood Ratio	15,58064	9	,07617
Mantel-Haenszel test for linear association	,12896	1	,71951

Minimum Expected Frequency - ,379
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 16 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,18735			,05184 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00037				
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Row Total
VAR00019	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Total
1,00	25	54	23	1		103
	21,6	63,3	16,9	1,1		22,3%
	24,3%	52,4%	22,3%	1,0%		
	25,8%	19,0%	30,3%	20,0%		
	5,4%	11,7%	5,0%	,2%		
2,00	26	119	31	4		180
	37,8	110,6	29,6	1,9		39,0%
	14,4%	66,1%	17,2%	2,2%		
	26,8%	41,9%	40,8%	80,0%		
	5,6%	25,8%	6,7%	,9%		
3,00	46	111	22	0		179
	37,6	110,0	29,4	1,9		38,7%
	25,7%	62,0%	12,3%	,0%		
	47,4%	39,1%	28,9%	,0%		
	10,0%	24,0%	4,8%	,0%		
Column Total	97	284	76	5	462	
	21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16,32405	6	,01212
Likelihood Ratio	18,07542	6	,00605
Mantel-Haenszel test for linear association	4,37030	1	,03657

Minimum Expected Frequency - 1,115
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 12 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,18474			,01212 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00020 by VAR00037

		VAR00037				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00020	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	40	88	18	1	147
		30,9	90,4	24,2	1,6	31,8%
		27,2%	59,9%	12,2%	,7%	
		41,2%	31,0%	23,7%	20,0%	
		8,7%	19,0%	3,9%	,2%	
	2,00	11	40	16	1	68
		14,3	41,8	11,2	,7	14,7%
		16,2%	58,8%	23,5%	1,5%	
		11,3%	14,1%	21,1%	20,0%	
		2,4%	8,7%	3,5%	,2%	
	3,00	29	128	31	3	191
		40,1	117,4	31,4	2,1	41,3%
		15,2%	67,0%	16,2%	1,6%	
		29,9%	45,1%	40,8%	60,0%	
		6,3%	27,7%	6,7%	,6%	
	4,00	17	28	11	0	56
		11,8	34,4	9,2	,6	12,1%
		30,4%	50,0%	19,6%	,0%	
		17,5%	9,9%	14,5%	,0%	
		3,7%	6,1%	2,4%	,0%	
Column		97	284	76	5	462
Total		21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16,50672	9	,05703
Likelihood Ratio	16,90685	9	,05020
Mantel-Haenszel test for linear association	1,82516	1	,17670

Minimum Expected Frequency - ,606
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 16 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,18573			,05703 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00021 by VAR00003

		VAR00003					
		Count					Row
		Exp Val					Total
		Row Pct					
		Col Pct					
VAR00021	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	
1,00	8	24	39	45	46	162	
	9,8	18,2	39,3	61,7	33,0	35,1%	
	4,9%	14,8%	24,1%	27,8%	28,4%		
	28,6%	46,2%	34,8%	25,6%	48,9%		
	1,7%	5,2%	8,4%	9,7%	10,0%		
2,00	7	4	13	14	12	50	
	3,0	5,6	12,1	19,0	10,2	10,8%	
	14,0%	8,0%	26,0%	28,0%	24,0%		
	25,0%	7,7%	11,6%	8,0%	12,8%		
	1,5%	,9%	2,8%	3,0%	2,6%		
3,00	13	23	60	117	36	249	
	15,1	28,0	60,4	94,9	50,7	53,9%	
	5,2%	9,2%	24,1%	47,0%	14,5%		
	46,4%	44,2%	53,6%	66,5%	38,3%		
	2,8%	5,0%	13,0%	25,3%	7,8%		
4,00	0	1	0	0	0	1	
	,1	,1	,2	,4	,2	,2%	
	,0%	100,0%	,0%	,0%	,0%		
	,0%	1,9%	,0%	,0%	,0%		
	,0%	,2%	,0%	,0%	,0%		
Column Total	28	52	112	176	94	462	
	6,1%	11,3%	24,2%	38,1%	20,3%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	37,73760	12	,00017
Likelihood Ratio	32,92864	12	,00099
Mantel-Haenszel test for linear association	,13957	1	,70871

Minimum Expected Frequency - ,061
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 20 (30,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,27480			,00017 *1

VAR00021 by VAR00004

		VAR00004					
		Count					
		Exp Val					
		Row Pct					
		Col Pct					
VAR00021	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	Row Total
1,00	2	0	6	49	105		162
	1,1	,7	7,7	56,8	95,7		35,1%
	1,2%	,0%	3,7%	30,2%	64,8%		
	66,7%	,0%	27,3%	30,2%	38,5%		
	,4%	,0%	1,3%	10,6%	22,7%		
2,00	0	2	6	14	28		50
	,3	,2	2,4	17,5	29,5		10,8%
	,0%	4,0%	12,0%	28,0%	56,0%		
	,0%	100,0%	27,3%	8,6%	10,3%		
	,0%	,4%	1,3%	3,0%	6,1%		
3,00	1	0	9	99	140		249
	1,6	1,1	11,9	87,3	147,1		53,9%
	,4%	,0%	3,6%	39,8%	56,2%		
	33,3%	,0%	40,9%	61,1%	51,3%		
	,2%	,0%	1,9%	21,4%	30,3%		
4,00	0	0	1	0	0		1
	,0	,0	,0	,4	,6		,2%
	,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%		
	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%		
	,0%	,0%	,2%	,0%	,0%		
Column Total	3	2	22	162	273		462
	,6%	,4%	4,8%	35,1%	59,1%		100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	49,13455	12	,00000
Likelihood Ratio	26,28214	12	,00979
Mantel-Haenszel test for linear association	,92232	1	,33687

Minimum Expected Frequency - ,004
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 20 (60,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,31005			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00021 by VAR00005

		VAR00005					
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
VAR00021		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	
	1,00	3	17	41	60	41	162
		6,7	12,3	43,1	60,7	39,3	35,1%
		1,9%	10,5%	25,3%	37,0%	25,3%	
		15,8%	48,6%	33,3%	34,7%	36,6%	
		,6%	3,7%	8,9%	13,0%	8,9%	
	2,00	7	6	14	12	11	50
		2,1	3,8	13,3	18,7	12,1	10,8%
		14,0%	12,0%	28,0%	24,0%	22,0%	
		36,8%	17,1%	11,4%	6,9%	9,8%	
		1,5%	1,3%	3,0%	2,6%	2,4%	
	3,00	9	12	67	101	60	249
		10,2	18,9	66,3	93,2	60,4	53,9%
		3,6%	4,8%	26,9%	40,6%	24,1%	
		47,4%	34,3%	54,5%	58,4%	53,6%	
		1,9%	2,6%	14,5%	21,9%	13,0%	
	4,00	0	0	1	0	0	1
		,0	,1	,3	,4	,2	,2%
		,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	,8%	,0%	,0%	
		,0%	,0%	,2%	,0%	,0%	
Column Total		19	35	123	173	112	462
		4,1%	7,6%	26,6%	37,4%	24,2%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	25,81266	12	,01141
Likelihood Ratio	21,93318	12	,03828
Mantel-Haenszel test for linear association	,21087	1	,64609

Minimum Expected Frequency - ,041
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 20 (35,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,23003			,01141 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00021 by VAR00006

		VAR00006					
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
VAR00021		1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	
1,00	1	9	16	68	68	162	
	1,4	6,0	22,4	62,8	69,4	35,1%	
	,6%	5,6%	9,9%	42,0%	42,0%		
	25,0%	52,9%	25,0%	38,0%	34,3%		
	,2%	1,9%	3,5%	14,7%	14,7%		
2,00	0	6	9	10	25	50	
	,4	1,8	6,9	19,4	21,4	10,8%	
	,0%	12,0%	18,0%	20,0%	50,0%		
	,0%	35,3%	14,1%	5,6%	12,6%		
	,0%	1,3%	1,9%	2,2%	5,4%		
3,00	3	2	38	101	105	249	
	2,2	9,2	34,5	96,5	106,7	53,9%	
	1,2%	,8%	15,3%	40,6%	42,2%		
	75,0%	11,8%	59,4%	56,4%	53,0%		
	,6%	,4%	8,2%	21,9%	22,7%		
4,00	0	0	1	0	0	1	
	,0	,0	,1	,4	,4	,2%	
	,0%	,0%	100,0%	,0%	,0%		
	,0%	,0%	1,6%	,0%	,0%		
	,0%	,0%	,2%	,0%	,0%		
Column Total	4	17	64	179	198	462	
	,9%	3,7%	13,9%	38,7%	42,9%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	32,31425	12	,00124
Likelihood Ratio	30,42485	12	,00241
Mantel-Haenszel test for linear association	,05436	1	,81565

Minimum Expected Frequency - ,009
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 20 (45,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,25568			,00124 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00023				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00024	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	58	152	37	13	260
		59,1	162,1	31,5	7,3	56,3%
		22,3%	58,5%	14,2%	5,0%	
		55,2%	52,8%	66,1%	100,0%	
		12,6%	32,9%	8,0%	2,8%	
	2,00	47	136	19	0	202
		45,9	125,9	24,5	5,7	43,7%
		23,3%	67,3%	9,4%	,0%	
		44,8%	47,2%	33,9%	,0%	
		10,2%	29,4%	4,1%	,0%	
Column		105	288	56	13	462
Total		22,7%	62,3%	12,1%	2,8%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13,76250	3	,00325
Likelihood Ratio	18,65474	3	,00032
Mantel-Haenszel test for linear association	6,16318	1	,01304

Minimum Expected Frequency - 5,684

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,17008			,00325 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00024 by VAR00037

		VAR00037				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00024	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	55	150	50	5	260
		54,6	159,8	42,8	2,8	56,3%
		21,2%	57,7%	19,2%	1,9%	
		56,7%	52,8%	65,8%	100,0%	
		11,9%	32,5%	10,8%	1,1%	
	2,00	42	134	26	0	202
		42,4	124,2	33,2	2,2	43,7%
		20,8%	66,3%	12,9%	,0%	
		43,3%	47,2%	34,2%	,0%	
		9,1%	29,0%	5,6%	,0%	
Column	Total	97	284	76	5	462
		21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8,06840	3	,04462
Likelihood Ratio	9,99047	3	,01865
Mantel-Haenszel test for linear association	2,63480	1	,10455

Minimum Expected Frequency - 2,186
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,13101			,04462 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00023				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
		Tot Pct				
VAR00025		1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	42	72	23	5	142
		32,3	88,5	17,2	4,0	30,7%
		29,6%	50,7%	16,2%	3,5%	
		40,0%	25,0%	41,1%	38,5%	
		9,1%	15,6%	5,0%	1,1%	
	2,00	63	216	33	8	320
		72,7	199,5	38,8	9,0	69,3%
		19,7%	67,5%	10,3%	2,5%	
		60,0%	75,0%	58,9%	61,5%	
		13,6%	46,8%	7,1%	1,7%	
Column		105	288	56	13	462
Total		22,7%	62,3%	12,1%	2,8%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11,85819	3	,00789
Likelihood Ratio	11,68375	3	,00855
Mantel-Haenszel test for linear association	,08247	1	,77397

Minimum Expected Frequency - 3,996
 Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 8 (12,5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,15819			,00789 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00025 by VAR00037

		VAR00037				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00025	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	29	78	32	3	142
		29,8	87,3	23,4	1,5	30,7%
		20,4%	54,9%	22,5%	2,1%	
		29,9%	27,5%	42,1%	60,0%	
		6,3%	16,9%	6,9%	,6%	
	2,00	68	206	44	2	320
		67,2	196,7	52,6	3,5	69,3%
		21,3%	64,4%	13,8%	,6%	
		70,1%	72,5%	57,9%	40,0%	
		14,7%	44,6%	9,5%	,4%	
Column		97	284	76	5	462
Total		21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8,08542	3	,04428
Likelihood Ratio	7,67231	3	,05329
Mantel-Haenszel test for linear association	3,72774	1	,05352

Minimum Expected Frequency - 1,537
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,13115			,04428 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00026	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	VAR00023				Row Total
		1,00	2,00	3,00	4,00	
1,00	63 49,8 28,8% 60,0% 13,6%	124 136,5 56,6% 43,1% 26,8%	28 26,5 12,8% 50,0% 6,1%	4 6,2 1,8% 30,8% ,9%	219 47,4%	
2,00	42 55,2 17,3% 40,0% 9,1%	164 151,5 67,5% 56,9% 35,5%	28 29,5 11,5% 50,0% 6,1%	9 6,8 3,7% 69,2% 1,9%	243 52,6%	
Column Total	105 22,7%	288 62,3%	56 12,1%	13 2,8%	462 100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10,46011	3	,01503
Likelihood Ratio	10,52824	3	,01457
Mantel-Haenszel test for linear association	4,89514	1	,02693

Minimum Expected Frequency - 6,162

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,14879			,01503 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00026 by VAR00037

VAR00026	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	VAR00037				Row Total
		1,00	2,00	3,00	4,00	
1,00	54 46,0 24,7% 55,7% 11,7%	122 134,6 55,7% 43,0% 26,4%	40 36,0 18,3% 52,6% 8,7%	3 2,4 1,4% 60,0% ,6%	219 47,4%	
2,00	43 51,0 17,7% 44,3% 9,3%	162 149,4 66,7% 57,0% 35,1%	36 40,0 14,8% 47,4% 7,8%	2 2,6 ,8% 40,0% ,4%	243 52,6%	
Column Total	97 21,0%	284 61,5%	76 16,5%	5 1,1%	462 100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6,06136	3	,10866
Likelihood Ratio	6,06735	3	,10838
Mantel-Haenszel test for linear association	,16114	1	,68811

Minimum Expected Frequency - 2,370
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,11380			,10866 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00027	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	VAR00037				Row Total
		1,00	2,00	3,00	4,00	
1,00	71 57,7 25,8% 73,2% 15,4%	151 169,0 54,9% 53,2% 32,7%	51 45,2 18,5% 67,1% 11,0%	2 3,0 ,7% 40,0% ,4%	275 59,5%	
2,00	2 7,1 5,9% 2,1% ,4%	20 20,9 58,8% 7,0% 4,3%	9 5,6 26,5% 11,8% 1,9%	3 ,4 8,8% 60,0% ,6%	34 7,4%	
3,00	24 32,1 15,7% 24,7% 5,2%	113 94,1 73,9% 39,8% 24,5%	16 25,2 10,5% 21,1% 3,5%	0 1,7 ,0% ,0% ,0%	153 33,1%	
Column Total	97 21,0%	284 61,5%	76 16,5%	5 1,1%	462 100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	41,53428	6	,00000
Likelihood Ratio	33,19471	6	,00001
Mantel-Haenszel test for linear association	,15689	1	,69203

Minimum Expected Frequency - ,368
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 12 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,28720			,00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00028 by VAR00023

		VAR00023				
		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Row Total
VAR00028	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	Total
1,00	71	196	36	5	308	
	70,0	192,0	37,3	8,7	66,7%	
	23,1%	63,6%	11,7%	1,6%		
	67,6%	68,1%	64,3%	38,5%		
	15,4%	42,4%	7,8%	1,1%		
2,00	11	36	4	1	52	
	11,8	32,4	6,3	1,5	11,3%	
	21,2%	69,2%	7,7%	1,9%		
	10,5%	12,5%	7,1%	7,7%		
	2,4%	7,8%	,9%	,2%		
3,00	23	56	16	7	102	
	23,2	63,6	12,4	2,9	22,1%	
	22,5%	54,9%	15,7%	6,9%		
	21,9%	19,4%	28,6%	53,8%		
	5,0%	12,1%	3,5%	1,5%		
Column Total	105	288	56	13	462	
	22,7%	62,3%	12,1%	2,8%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11,05579	6	,08667
Likelihood Ratio	9,69606	6	,13805
Mantel-Haenszel test for linear association	3,23397	1	,07213

Minimum Expected Frequency - 1,463
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 12 (16,7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,15288			,08667 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		VAR00037					
		Count					
VAR00029		Exp Val				Row Total	
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	81	199	54	3	337	
		70,8	207,2	55,4	3,6	72,9%	
		24,0%	59,1%	16,0%	,9%		
		83,5%	70,1%	71,1%	60,0%		
		17,5%	43,1%	11,7%	,6%		
	2,00	5	21	11	2	39	
		8,2	24,0	6,4	,4	8,4%	
		12,8%	53,8%	28,2%	5,1%		
		5,2%	7,4%	14,5%	40,0%		
		1,1%	4,5%	2,4%	,4%		
	3,00	11	64	11	0	86	
		18,1	52,9	14,1	,9	18,6%	
		12,8%	74,4%	12,8%	,0%		
		11,3%	22,5%	14,5%	,0%		
		2,4%	13,9%	2,4%	,0%		
	Column Total	97	284	76	5	462	
		21,0%	61,5%	16,5%	1,1%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	19,47553	6	,00343
Likelihood Ratio	17,51644	6	,00756
Mantel-Haenszel test for linear association	1,88350	1	,16994

Minimum Expected Frequency - ,422
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 12 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,20112			,00343 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00030 by VAR00033

		VAR00033				
		Count				Row
		Exp Val				Total
		Row Pct				
		Col Pct				
VAR00030	Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	
	1,00	96	130	24	73	323
		106,3	127,2	30,1	59,4	69,9%
		29,7%	40,2%	7,4%	22,6%	
		63,2%	71,4%	55,8%	85,9%	
		20,8%	28,1%	5,2%	15,8%	
	2,00	52	49	16	12	129
		42,4	50,8	12,0	23,7	27,9%
		40,3%	38,0%	12,4%	9,3%	
		34,2%	26,9%	37,2%	14,1%	
		11,3%	10,6%	3,5%	2,6%	
	3,00	4	3	3	0	10
		3,3	3,9	,9	1,8	2,2%
		40,0%	30,0%	30,0%	,0%	
		2,6%	1,6%	7,0%	,0%	
		,9%	,6%	,6%	,0%	
Column	Total	152	182	43	85	462
		32,9%	39,4%	9,3%	18,4%	100,0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	21,53964	6	,00147
Likelihood Ratio	22,61273	6	,00094
Mantel-Haenszel test for linear association	8,20184	1	,00418

Minimum Expected Frequency - ,931
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 12 (33,3%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,21106			,00147 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

VAR00031 by VAR00032

VAR00031	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	VAR00032			Row Total
		1,00	2,00	3,00	
1,00	91 80,8 25,9% 85,8% 19,7%	175 184,4 49,7% 72,3% 37,9%	86 86,9 24,4% 75,4% 18,6%	352 76,2%	
2,00	12 14,7 18,8% 11,3% 2,6%	45 33,5 70,3% 18,6% 9,7%	7 15,8 10,9% 6,1% 1,5%	64 13,9%	
3,00	0 1,6 ,0% ,0% ,0%	4 3,7 57,1% 1,7% ,9%	3 1,7 42,9% 2,6% ,6%	7 1,5%	
4,00	3 8,9 7,7% 2,8% ,6%	18 20,4 46,2% 7,4% 3,9%	18 9,6 46,2% 15,8% 3,9%	39 8,4%	
Column Total	106 22,9%	242 52,4%	114 24,7%	462 100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	25,20597	6	,00031
Likelihood Ratio	27,43968	6	,00012
Mantel-Haenszel test for linear association	10,56106	1	,00115

Minimum Expected Frequency - 1,606
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 12 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,22745			,00031 *1

*1 Pearson chi-square probability
 Number of Missing Observations: 0

		VAR00035					
		Count					Row
		Exp Val					Total
		Row Pct					
		Col Pct					
		Tot Pct	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00
VAR00034	1,00	21	118	53	12	4	208
		17,1	112,1	56,3	16,7	5,9	45,0%
		10,1%	56,7%	25,5%	5,8%	1,9%	
		55,3%	47,4%	42,4%	32,4%	30,8%	
		4,5%	25,5%	11,5%	2,6%	,9%	
	2,00	1	19	12	0	0	32
		2,6	17,2	8,7	2,6	,9	6,9%
		3,1%	59,4%	37,5%	,0%	,0%	
		2,6%	7,6%	9,6%	,0%	,0%	
		,2%	4,1%	2,6%	,0%	,0%	
	3,00	12	52	33	10	5	112
		9,2	60,4	30,3	9,0	3,2	24,2%
		10,7%	46,4%	29,5%	8,9%	4,5%	
		31,6%	20,9%	26,4%	27,0%	38,5%	
		2,6%	11,3%	7,1%	2,2%	1,1%	
	4,00	4	60	27	15	4	110
		9,0	59,3	29,8	8,8	3,1	23,8%
		3,6%	54,5%	24,5%	13,6%	3,6%	
		10,5%	24,1%	21,6%	40,5%	30,8%	
		,9%	13,0%	5,8%	3,2%	,9%	
Column	38	249	125	37	13	462	
Total	8,2%	53,9%	27,1%	8,0%	2,8%	100,0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	20,35927	12	,06059
Likelihood Ratio	23,92491	12	,02082
Mantel-Haenszel test for linear association	7,68675	1	,00556

Minimum Expected Frequency - ,900
 Cells with Expected Frequency < 5 - 5 OF 20 (25,0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Contingency Coefficient	,20545			,06059 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0